

BAB IV

KESIMPULAN DAN SARAN

Dari hasil analisis data yang telah diuraikan pada bagian sebelumnya, maka pada bagian ini akan diuraikan tanggapan peneliti dari analisis data yang didapat dari penelitian tanggapan khalayak terhadap *video profile Ormas Nasional Demokrat*.

A. KESIMPULAN

Penelitian yang digunakan ini untuk melihat adanya tanggapan khalayak terhadap *video profile* Ormas Nasional Demokrat terhadap Mahasiswa Fakultas Ilmu Sosial dan Politik Universitas Atma Jaya Yogyakarta Angkatan 2005. Tujuan penelitian adalah untuk mengetahui tanggapan khalayak terhadap *video profile* Ormas sehingga dapat menjadi kunci bagi para produser untuk menjual produk *video profile* Ormas kedepan.

Penelitian ini melibatkan 26 orang responden dari mahasiswa Fakultas Ilmu Sosial dan Politik Universitas Atma Jaya Yogyakarta angkatan 2005 yang terdiri dari 14 responden laki-laki dan 12 responden perempuan, pencarian data dilakukan dengan cara membagikan kuesioner. Dari data distribusi frekuensi yang dibagi menjadi tiga kelompok yaitu ;

- (1) Hal-hal yang berkaitan dengan kepribadian tokoh,
- (2) Hal-hal yang berkaitan dengan isi pesan dan efektivitasnya,
- (3) Hal-hal yang berkaitan dengan skenario .

Setelah melakukan analisis, dapat ditarik kesimpulan bahwa sebanyak 26 orang responden bertanggapan positif.

1. Hal-hal yang berkaitan dengan kepribadian tokoh

Kecenderungan tanggapan khalayak tersebut tampak bahwa kepribadian tokoh dapat dinilai secara positif oleh responden, karena *video profile* yang disajikan mampu menampilkan tokoh ketua Ormas Nasional Demokrat.

2. Hal-hal yang berkaitan dengan isi pesan dan efektivitasnya

Besar tanggapan responden terhadap efektivitas penyampaian pesan dalam *video profile* Ormas Nasional Demokrat ini. Para responden (80.7%) bertanggapan bahwa efektivitas penyampaian pesan video tersebut adalah efektif.

3. Hal-hal yang berkaitan dengan proses pembuatan *video profile*

Sebagian kecil responden mengatakan bahwa *video profile* yang disajikan bersifat membosankan (3.8%). Artinya sebagian besar mengatakan hal yang positif terhadap kesan *video profile*. Lima puluh persen (50%) menyatakan menarik dan empat puluh enam koma dua persen (46.2%) responden menyatakan biasa saja (tidak memberikan respon sangat positif maupun negatif). Secara lebih detail hal ini disebabkan karena pemilihan tokoh-tokohnya bagus (65.4%) atau bahkan sangat bagus (30.8%) dan lokasi shooting sangat menarik (100%) demikian pula pemilihan musiknya. Karena kombinasi

itulah maka *video profile* Ormas Nasional Demokrat dinilai tidak membosankan oleh sebagian besar responden.

Responden yang terdiri dari 26 mahasiswa Fakultas Ilmu Sosial dan Politik Universitas Atma Jaya Yogyakarta Tahun Angkatan 2005 ini, memiliki latar belakang (konsentrasi studi), budaya, jenis kelamin, dan status ekonomi yang berbeda-beda. Dengan profil mahasiswa yang berbeda-beda ini, hasil pengujian *crosstab* yang telah diperlihatkan, tidak menunjukkan adanya keterkaitan yang signifikan antara profil mahasiswa berdasarkan ; Jenis kelamin, Konsentrasi Studi, Adat/Suku, Pekerjaan Orang Tua, dan pengeluaran per bulan, dengan tanggapannya terhadap *video profile* Ormas Nasional Demokrat.

B. SARAN

Berdasarkan hasil dari temuan pada penelitian ini, penulis akan mencoba memberikan beberapa saran sebagai penutup dari penelitian Tanggapan Khalayak Terhadap *Video profile* Ormas Nasional Demokrat :

- Dalam alur cerita *video profile* ini tampak bahwa penulisan skenario masih perlu berlatih untuk menuangkan ide-ide ke dalam alur cerita yang lebih menarik.
- Bagi para mahasiswa yang ingin menjadi produser video, *video profile* ini merupakan salah satu konsep yang cukup efektif untuk dapat dijadikan sebagai media berpromosi maupun kampanye.

Daftar Pustaka

- Agung, I Gusti Ngurah. 1993. *Metode Penelitian Sosial Pengertian dan Pemakaian Praktis*. Jakarta.
- Darwanto, 2007. *Televisi Sebagai Media Pendidikan*. Yogyakarta : Pustaka Pelajar.
- Fajar, M. 2009. *Ilmu Komunikasi*. Yogyakarta : Hasil Kerjasama Graha Ilmu & Universitas Mercu Buana.
- Faisal, S. 1989. *Format-format Penelitian Sosial: Dasar-dasar dan Aplikasi*, Jakarta : Rajawali.
- Gregory, S. & Caldwell, G. 2008. *Video For Change*. Yogyakarta : Insist Press.
- Hahn, F.E. dan Mangun, K.G. 2002. *Beriklan dan Berpromosi Sendiri*. Jakarta : PT. Grasindo.
- Haryatmoko. 2007. *Etika Komunikasi*. Yogyakarta : Kanisius.
- Hurlock, EB. 2009. *Psikologi Perkembangan*, Jakarta : Erlangga.
- Jalaluddin, R. 1999. *Komunikasi Politik*. Bandung : PT Remaja Rosdakarya.
- Khakim, IG. 2007. *Mutiara Kearifan Jawa*, Jogja : Pustaka Kaona.
- Kriyantono, R. 2008. *Teknis Praktis Riset Komunikasi. Disertai Contoh Praktis Riset Media, Public Relations, Advertising, Komunikasi Organisasi, Komunikasi Pemasaran*, Jakarta : Kencana
- Ludlow, R. dan Panton, F. 2000. *The essence of effective communication*. Yogyakarta: Andi.

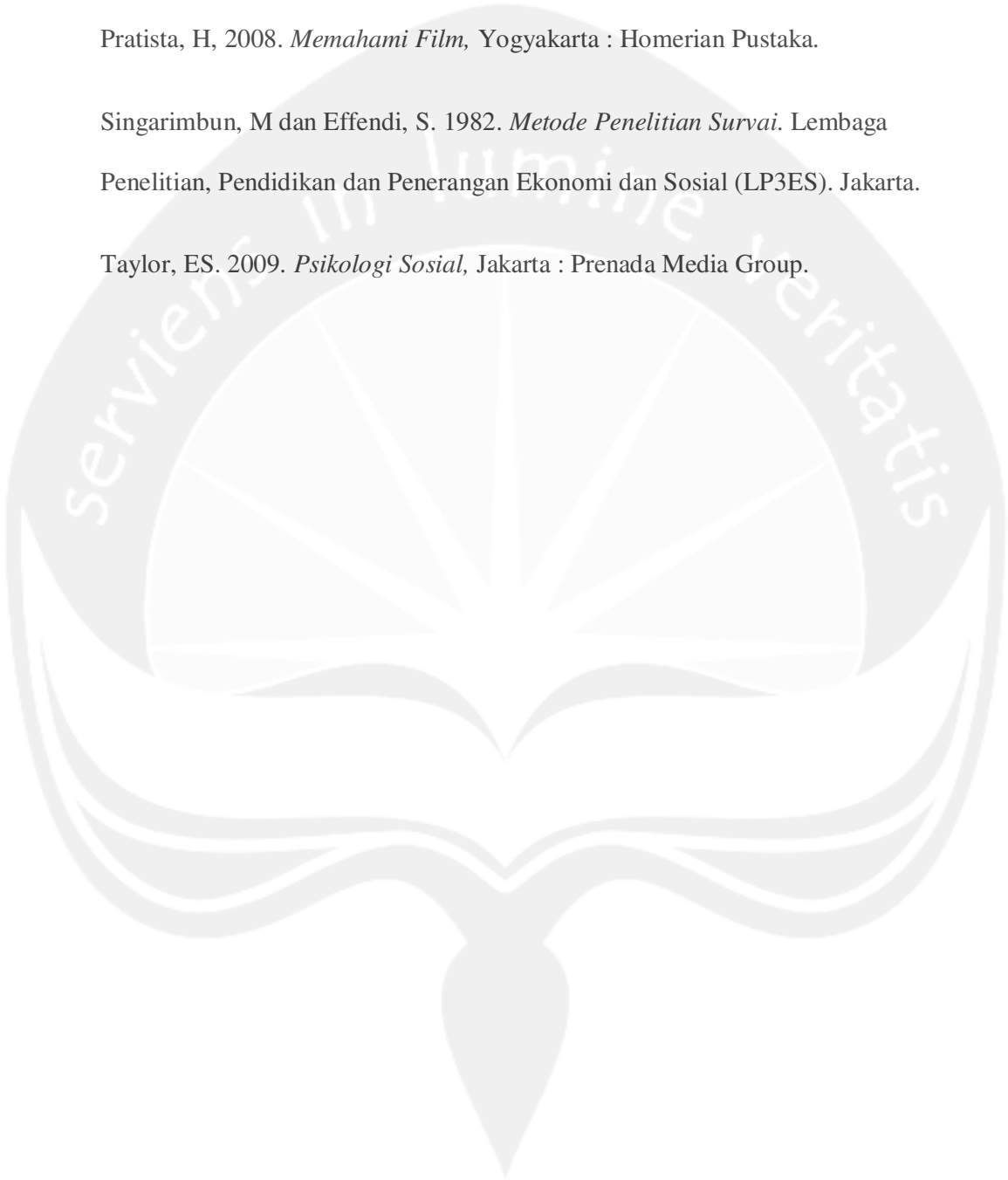
McQuail, D. 1991. *Teori Komunikasi Massa*. Jakarta: Erlangga.

Olli, Helena. 2007. *Opini Publik*. Jakarta : PT Indeks.

Pratista, H, 2008. *Memahami Film*, Yogyakarta : Homerian Pustaka.

Singarimbun, M dan Effendi, S. 1982. *Metode Penelitian Survei*. Lembaga Penelitian, Pendidikan dan Penerangan Ekonomi dan Sosial (LP3ES). Jakarta.

Taylor, ES. 2009. *Psikologi Sosial*, Jakarta : Prenada Media Group.



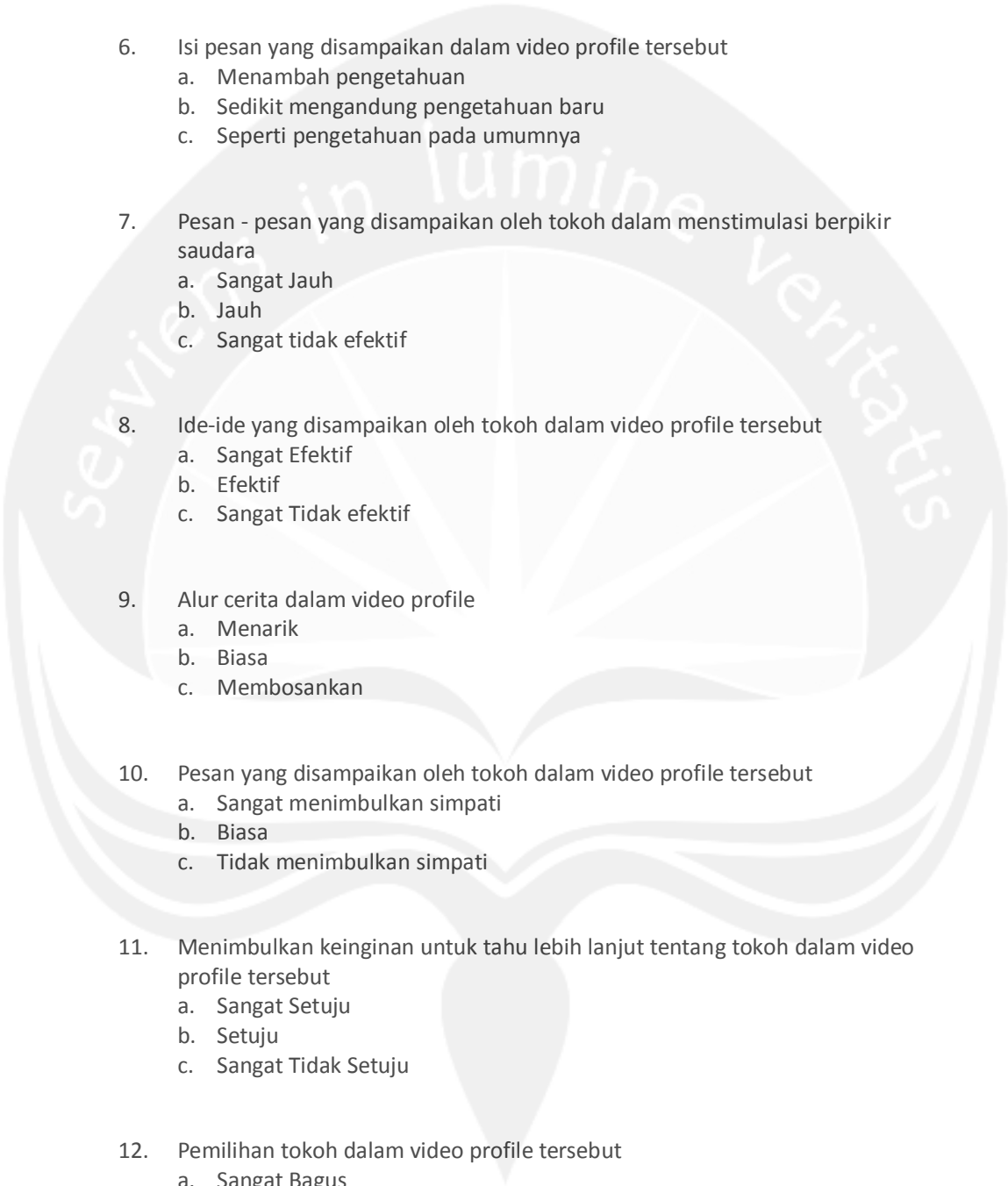


KUESIONER

- Jenis Kelamin :
- Konsentrasi Studi :
- Adat Istiadat/Etnis/Suku :
- Pekerjaan Orang Tua :
- Pengeluaran dalam satu bulan : a. Rp. < Rp. 500.000
b. Rp. 500.000 – 1.000.000
c. Rp. > 1.000.000

Setelah Saudara menonton film, berikan penilaian dengan cara memberi tanda silang (X) pada jawaban yang sesuai dengan pendapat saudara!

1. Cara berpakaian tokoh dalam video profile tersebut
 - a. sesuai dengan karakter yang dibawakan
 - b. kurang sesuai
 - c. tidak sesuai
2. Cara berbicara tokoh dalam video profile tersebut
 - a. Menggairahkan / menarik
 - b. Biasa
 - c. Monoton
3. Sikap tokoh terhadap orang lain atau masyarakat dalam video profile tersebut
 - a. Menghargai
 - b. Mengabaikan
 - c. Melecehkan
4. Cara tokoh menyampaikan pesan dalam video profile tersebut
 - a. Sangat jelas
 - b. Mengabaikan
 - c. Melecehkan

- 
5. Isi pesan yang disampaikan dalam video profile tersebut
 - a. Sesuai dengan kebutuhan masyarakat
 - b. Mempertimbangkan kebutuhan masyarakat kelompok tertentu
 - c. Mengabaikan kebutuhan masyarakat
 6. Isi pesan yang disampaikan dalam video profile tersebut
 - a. Menambah pengetahuan
 - b. Sedikit mengandung pengetahuan baru
 - c. Seperti pengetahuan pada umumnya
 7. Pesan - pesan yang disampaikan oleh tokoh dalam menstimulasi berpikir saudara
 - a. Sangat Jauh
 - b. Jauh
 - c. Sangat tidak efektif
 8. Ide-ide yang disampaikan oleh tokoh dalam video profile tersebut
 - a. Sangat Efektif
 - b. Efektif
 - c. Sangat Tidak efektif
 9. Alur cerita dalam video profile
 - a. Menarik
 - b. Biasa
 - c. Membosankan
 10. Pesan yang disampaikan oleh tokoh dalam video profile tersebut
 - a. Sangat menimbulkan simpati
 - b. Biasa
 - c. Tidak menimbulkan simpati
 11. Menimbulkan keinginan untuk tahu lebih lanjut tentang tokoh dalam video profile tersebut
 - a. Sangat Setuju
 - b. Setuju
 - c. Sangat Tidak Setuju
 12. Pemilihan tokoh dalam video profile tersebut
 - a. Sangat Bagus
 - b. Bagus
 - c. Buruk

13. Pemilihan lokasi dalam video profile tersebut
 - a. Sangat Bagus
 - b. Bagus
 - c. Buruk

14. Pemilihan kostum tokoh dalam video profile tersebut
 - a. Sangat Bagus
 - b. Bagus
 - c. Buruk

15. Pemilihan musik dalam video profile tersebut
 - a. Sangat Bagus
 - b. Bagus
 - c. Buruk



Crosstabs

Jenis Kelamin * Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat
Crosstabulation

		Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat			Total
		1 Buruk	2 Sedang	3 Baik	
Jenis Kelamin	1 Pria	Count	0	3	11
		% of Total	.0%	11.5%	42.3%
	2 Wanita	Count	1	9	2
		% of Total	3.8%	34.6%	7.7%
Total		Count	1	12	13
		% of Total	3.8%	46.2%	50.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.137 ^a	2	.006
Likelihood Ratio	11.231	2	.004
Linear-by-Linear Association	9.418	1	.002
N of Valid Cases	26		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .46.

Crosstabs

Konsentrasi Studi * Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat Crosstabulation

			Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat			
			1 Buruk	2 Sedang	3 Baik	Total
Konsentrasi Studi	1 Hub.Masyarakat	Count	0	4	1	5
		% of Total	.0%	15.4%	3.8%	19.2%
	2 Journalisme	Count	0	4	3	7
		% of Total	.0%	15.4%	11.5%	26.9%
	3 Kajian media	Count	0	2	4	6
		% of Total	.0%	7.7%	15.4%	23.1%
	4 Periklanan	Count	1	2	5	8
		% of Total	3.8%	7.7%	19.2%	30.8%
Total	Count	1	12	13	26	
	% of Total	3.8%	46.2%	50.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6.218 ^a	6	.399
Likelihood Ratio	6.488	6	.371
Linear-by-Linear Association	.922	1	.337
N of Valid Cases	26		

a. 12 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .19.

Crosstabs

Suku * Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat
Crosstabulation

		Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat			Total
		1 Buruk	2 Sedang	3 Baik	
Suku	1 Batak	Count	1	2	2
		% of Total	3.8%	7.7%	19.2%
	2 Jawa	Count	0	10	11
		% of Total	.0%	38.5%	42.3%
Total		Count	1	12	13
		% of Total	3.8%	46.2%	50.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.375 ^a	2	.112
Likelihood Ratio	3.481	2	.175
Linear-by-Linear Association	1.251	1	.263
N of Valid Cases	26		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .19.

Crosstabs

Pekerjaan orang tua * Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat
Crosstabulation

		Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat			Total
		1 Buruk	2 Sedang	3 Baik	
Pekerjaan orang tua	1 Swasta	Count	1	1	4
		% of Total	3.8%	3.8%	23.1%
	2 PNS	Count	0	11	9
		% of Total	.0%	42.3%	34.6%
Total	Count		1	12	13
	% of Total		3.8%	46.2%	50.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.236 ^a	2	.073
Likelihood Ratio	5.158	2	.076
Linear-by-Linear Association	.034	1	.854
N of Valid Cases	26		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .23.

Crosstabs

Pengeluaran * Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat Crosstabulation

			Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat			Total
			1 Buruk	2 Sedang	3 Baik	
Pengeluaran	1 Rp. 500.000 – Rp. 1.000.000	Count	1	6	11	18
		% of Total	3.8%	23.1%	42.3%	69.2%
	2 > Rp. 1.000.000	Count	0	6	2	8
		% of Total	.0%	23.1%	7.7%	30.8%
Total	Count		1	12	13	26
	% of Total		3.8%	46.2%	50.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.972 ^a	2	.137
Likelihood Ratio	4.299	2	.117
Linear-by-Linear Association	1.528	1	.216
N of Valid Cases	26		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .31.

Frequency Table

Item1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Kurang sesuai	7	26.9	26.9	26.9
	3 Sesuai dengan karakter	19	73.1	73.1	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Biasa	14	53.8	53.8	53.8
	3 Menggairahkan	12	46.2	46.2	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Mengabaikan	6	23.1	23.1	23.1
	3 Menghargai	20	76.9	76.9	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Mengabaikan	7	26.9	26.9	26.9
	3 Sangat Jelas	19	73.1	73.1	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Mempertimbangkan...	14	53.8	53.8	53.8
	3 Sesuai...	12	46.2	46.2	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mengabaikan kebutuhan masy.	5	19.2	19.2	19.2
	2 Sedikit mengandung pengetahuan baru	10	38.5	38.5	57.7
	3 Menambah pengetahuan	11	42.3	42.3	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sangat tidk efektif	6	23.1	23.1	23.1
	2 Jauh	17	65.4	65.4	88.5
	3 Sangat jauh	3	11.5	11.5	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sangat tidak efektif	5	19.2	19.2	19.2
	2 Efektif	16	61.5	61.5	80.8
	3 Sangat efektif	5	19.2	19.2	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Membosankan	1	3.8	3.8	3.8
	2 Biasa	12	46.2	46.2	50.0
	3 Menarik	13	50.0	50.0	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Biasa	15	57.7	57.7	57.7
	3 Sangat menimbulkan simpati	11	42.3	42.3	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sangat tidak setuju	6	23.1	23.1	23.1
	2 Setuju	15	57.7	57.7	80.8
	3 Sangat setuju	5	19.2	19.2	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Buruk	1	3.8	3.8	3.8
	2 Bagus	17	65.4	65.4	69.2
	3 Sangat bagus	8	30.8	30.8	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Bagus	13	50.0	50.0	50.0
	3 Sangat bagus	13	50.0	50.0	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Bagus	17	65.4	65.4	65.4
	3 Sangat bagus	9	34.6	34.6	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Item15

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Bagus	17	65.4	65.4	65.4
	3 Sangat bagus	9	34.6	34.6	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Frequencies

Statistics

Total Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat

N	Valid	26
	Missing	0
Mean		35.58
Median		36.00
Mode		37 ^a
Std. Deviation		6.166
Variance		38.014
Minimum		24
Maximum		45
Sum		925

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

Total Tanggapan khalayak terhadap video profile Nasional Demokrat

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Buruk (15 - 25)	1	3.8	3.8	3.8
	2 Sedang (> 25 - 35)	12	46.2	46.2	50.0
	3 Baik (> 35 - 45)	13	50.0	50.0	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Frequency Table

Jenis Kelamin					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Pria	14	53.8	53.8	53.8
	2 Wanita	12	46.2	46.2	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Konsentrasi Studi					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Hub.Masyarakat	5	19.2	19.2	19.2
	2 Journalisme	7	26.9	26.9	46.2
	3 Kajian media	6	23.1	23.1	69.2
	4 Periklanan	8	30.8	30.8	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Suku					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Batak	5	19.2	19.2	19.2
	2 Jawa	21	80.8	80.8	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Pekerjaan orang tua					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Swasta	6	23.1	23.1	23.1
	2 PNS	20	76.9	76.9	100.0
	Total	26	100.0	100.0	

Pengeluaran

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Rp. 500.000 – Rp. 1.000.000	18	69.2	69.2	69.2
	2 > Rp. 1.000.000	8	30.8	30.8	100.0
	Total	26	100.0	100.0	



Reliability

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	26	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	26	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Part 1	Value	.884
		N of Items	8 ^a
	Part 2	Value	.913
		N of Items	7 ^b
	Total N of Items		15
Correlation Between Forms			.885
Spearman-Brown Coefficient	Equal Length		.939
	Unequal Length		.939
Guttman Split-Half Coefficient			.938

a. The items are: Item1, Item2, Item3, Item4, Item5, Item6, Item7, Item8.

b. The items are: Item8, Item9, Item10, Item11, Item12, Item13, Item14, Item15.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Item1	32.85	34.455	.632	.943
Item2	33.12	33.946	.643	.943
Item3	32.81	34.242	.713	.942
Item4	32.85	33.975	.727	.941
Item5	33.12	34.026	.629	.943
Item6	33.35	31.675	.669	.944
Item7	33.69	32.462	.777	.940
Item8	33.58	32.414	.722	.941
Item9	33.12	32.906	.715	.941
Item10	33.15	33.655	.702	.941
Item11	33.62	31.766	.778	.940
Item12	33.31	32.862	.796	.939
Item13	33.08	33.034	.805	.939
Item14	33.23	33.625	.738	.941
Item15	33.23	33.625	.738	.941