

BAB V

KESIMPULAN

5.1. KESIMPULAN

Dengan membandingkan antara pendapat :

1. Yang memberikan andil terjadinya penawaran rendah adalah peraturan jasa Kontruksi yang berlaku saat ini, sebutlah PP NO 29 Th 2000 , Kepres No 80 Th 2003 dan Perpres No 54 Th 2010 dimana jelas dinyatakan bahwa sistim evaluasi pemenang lelang berdasarkan penawaran terendah terkoreksi.
2. *Fight Strategy* yang diterapkan perusahaan kontraktor dalam mempertahankan usaha sekaligus menyingkirkan saingan usaha.

Dibandingkan dengan hasil jejak pendapat :

1. Faktor Internal

Dari data yang didapat pada factor internal

- (1). Punya peralatan yang lengkap
- (2). Punya stok bahan di gudang/dokumen yang sama.
- (3). Ambisi pimpinan untuk memenangkan lelang

2. Faktor Eksternal.

- (1). Persaingan yang cukup ketat ini berhubungan dengan aturan yang ada
- (2). Dokumen yang di buat proyek banyak kelemahan .
- (3). Punya tenaga yang handal .

3. Faktor Aturan.

- (1). Aturan yang ada sangat memungkinkan untuk melakukan penawaran dengan harga rendah .

Kesamaanya yaitu

- (1) Aturan yang ada memungkinkan untuk melakukan penawaran dengan harga rendah.
- (2) Adanya persaingan yang ketat.

Perbedaannya :

Yang penting dapat kerjaan dari hasil poling para penyedia jasa tidak banyak yang sepakat (mendapat nilai yang kecil). Alasan itu logis karena menawar dengan tanpa pertimbangan yang matang justru akan merugikan dirinya sendiri.

5.2. SARAN

Dengan melihat hasil kajian ini Saran yang dapat penulis sampaikan adalah kompetisi harus dilakukan dengan sehat, aturan dijalankan dengan tegas, dan aturan yang di buat sekecil mungkin adanya celah bagi penyedia jasa untuk melakukan penawaran yang tidak wajar.

DAFTAR PUSTAKA

- Marzuki 2005 *Metodologi Rizet*: Ekonisia Fakultas Ekonomi UII.
- Sekretariat Negara Republik Indonesia. *Peraturan Presiden Republik Indonesia no 54 tahun 2010 tentang pengadaan barang / jasa Pemerintah Jakarta* : Novindo Pustaka Mandiri ISBN 978-602-8780-07-0 ,2010.
- Lexy J. Moleong. 1989. *Metodologi Penelitian Kualitatif*. Bandung: Remadja Karya.
- N Juliansyah, 2011. *Metodologi Penelitian ; Skripsi Tesis ,Disertasi, dan Karya Ilmiah*, Jakarta : Kencana.
- Simamora Bilson. 2002. *Panduan Riset Perilaku Konsumen*, Jakarta :Gramedia Pustaka Utama:
- Sugiyono, 2006. *Metode Penelitian Administrasi* ,Bandung : Alfabete.
- Zaenal Arifin 2010 ,*Mengupas Tentang Harga Penawaran Terendah:Permasalahan Dampak dan Solusinya* : Yogyakarta Teknik Sipil UII.

Lampiran 1

KUESIONER

A. IDENTITAS PERUSAHAAN

1. Nama Perusahaan :
1. Kualifikasi perusahaan yang dijalankan masuk golongan
 - a. Kecil
 - b. Sedang
 - c. Besar
2. Keikutsertaan dalam Asosiasi
 - a. GAPENSI
 - b. GAPEGNAS
 - c. GAPEKSINDO
 - d. AKLI
3. Fokus Kegiatan Perusahaan
 - a. Bangunan Gedung
 - b. Bangunan Perumahan
 - c. Bangunan Jalan
 - d. Bangunan Pengairan
4. Status usaha
 - a. Pusat
 - b. Cabang

B. RESPONDEN

1. Nama responden :
2. . Jenis kelamin Responden
 - a. Laki-laki
 - b. Perempuan

3. Usia Responden

- a. 15 - 20 c. 36 - 50
- b. 21 - 35 d. 51 - 65

4. Latar belakang pendidikan

- a. SLTA c. D4 - S1
- b. D1- D3 d. S2 - S3

5. Posisi responden pada perusahaan

- a. Eksekutif c. Estimator
- b. Engineering d. Supervisi

6. Latar belakang pengalaman kerja

- a. 0 - 5 c. 10 - 20
- b. 5- 10 d. 20 - 40

C. ALASAN RESPONDEN MELAKUKAN PENAWARAN DENGAN HARGA RENDAH

Internal

1, Salah melakukan estimasi harga

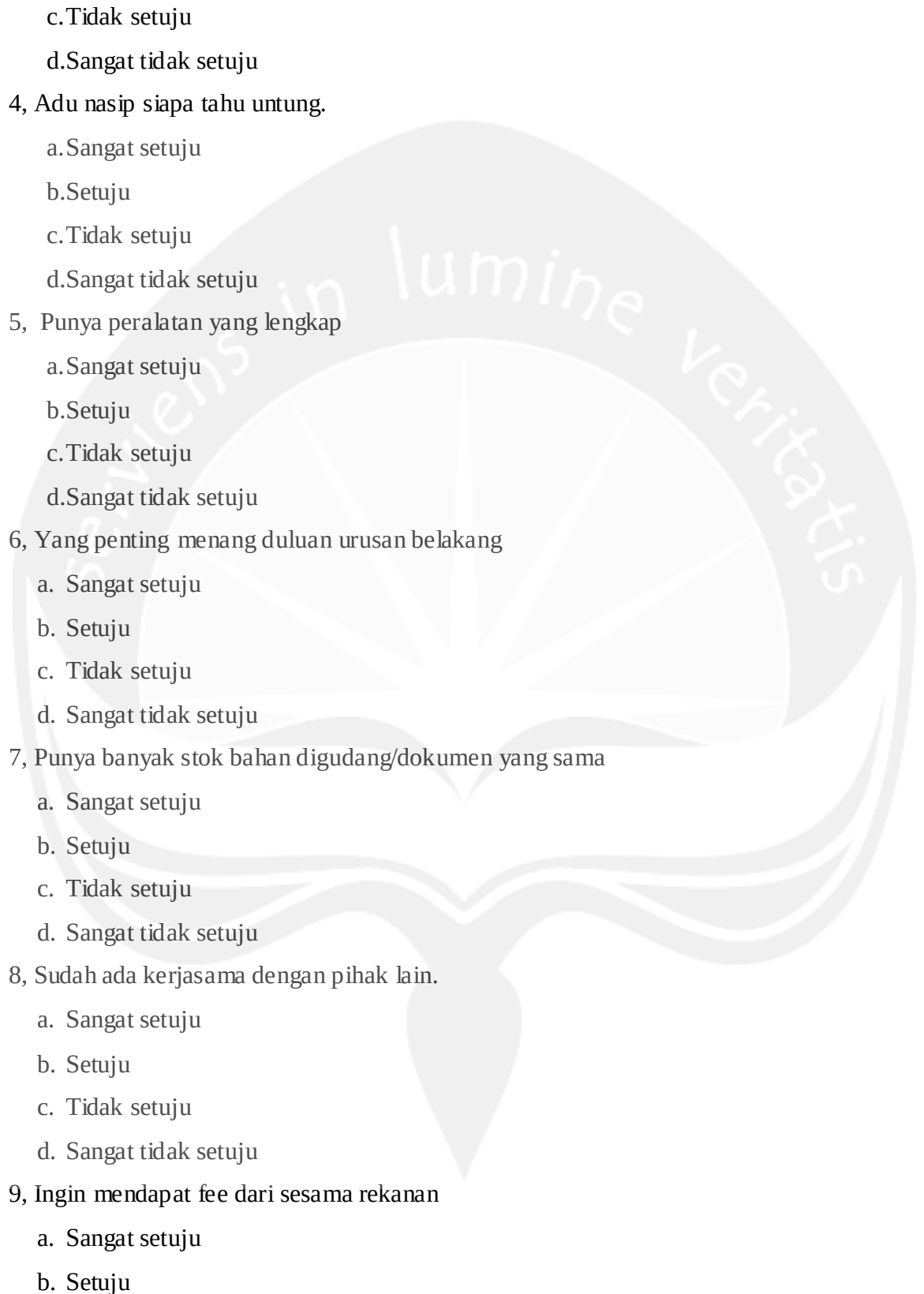
- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

2, Merupakan pekerjaan lanjutan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

3, Ingin mendapatkan kerja agar tenaga tidak menganggur

- a. Sangat setuju
- b. Setuju

- 
- c. Tidak setuju
 - d. Sangat tidak setuju
- 4, Adu nasib siapa tahu untung.
- a. Sangat setuju
 - b. Setuju
 - c. Tidak setuju
 - d. Sangat tidak setuju
- 5, Punya peralatan yang lengkap
- a. Sangat setuju
 - b. Setuju
 - c. Tidak setuju
 - d. Sangat tidak setuju
- 6, Yang penting menang duluan urusan belakang
- a. Sangat setuju
 - b. Setuju
 - c. Tidak setuju
 - d. Sangat tidak setuju
- 7, Punya banyak stok bahan digudang/dokumen yang sama
- a. Sangat setuju
 - b. Setuju
 - c. Tidak setuju
 - d. Sangat tidak setuju
- 8, Sudah ada kerjasama dengan pihak lain.
- a. Sangat setuju
 - b. Setuju
 - c. Tidak setuju
 - d. Sangat tidak setuju
- 9, Ingin mendapat fee dari sesama rekanan
- a. Sangat setuju
 - b. Setuju

- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

10, Ambisi pimpinan untuk memenangkan lelang

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

External

1, Persaingan yang cukup ketat di antara rekanan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

2. Dokumen yang di buat proyek ada kelemahan sehingga memungkinkan adanya pekerjaan tambah kurang.

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

3. Punya banyak tenaga yang murah dan mudah di cari

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

4. Ada dukungan dari pengguna jasa

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju.

5. Punya Tenaga yang handal dan dapat di percaya

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

Aturan

1. Aturan yang ada sangat memungkinkan untuk melakukan penawaran dengan harga rendah

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

2. Peraturan yang ada terlalu banyak sehingga sulit untuk di kuasai .

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

3, Pemberi tugas kurang tegas menjalankan aturan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

4, Tidak ada sanksi yang tegas apa bila melanggar.

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

5. Nilai proyek yang ditawarkan di atas harga pasaran.

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju



LAMPIRAN 1

Reliability				
***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****				
RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)				
		Mean	Std Dev	Cases
1.	AT1	2.8333	.5921	30.0
2.	AT2	2.6333	.8899	30.0
3.	AT3	2.5000	.7768	30.0
4.	AT4	2.7000	.7497	30.0
5.	AT5	2.5000	.7311	30.0
Statistics for SCALE		Mean	Variance	N of Variables
		13.1667	7.7989	5
Item-total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
AT1	10.3333	6.0230	.4904	.7817
AT2	10.5333	4.6023	.6298	.7393
AT3	10.6667	5.3333	.5190	.7736
AT4	10.4667	5.0161	.6613	.7272
AT5	10.6667	5.2644	.5962	.7488
Reliability Coefficients				
N of Cases =		30.0	N of Items =	
Alpha =		.7944		

LAMPIRAN 2

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	IN1	2.3667	.8899	30.0
2.	IN2	2.4333	.7739	30.0
3.	IN3	2.4333	.6261	30.0
4.	IN4	2.1667	.7915	30.0
5.	IN5	2.7667	.6789	30.0
6.	IN6	2.1667	.7466	30.0
7.	IN7	2.5333	.8996	30.0
8.	IN8	2.3667	.8899	30.0
9.	IN9	2.0333	.6149	30.0
10.	IN10	2.5667	.8976	30.0

Statistics for SCALE	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	23.8333	37.7299	6.1425	10

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
IN1	21.4667	28.9471	.8345	.9143
IN2	21.4000	30.2483	.8086	.9162
IN3	21.4000	34.1793	.4315	.9334
IN4	21.6667	31.5402	.6258	.9257
IN5	21.0667	32.4092	.6287	.9253
IN6	21.6667	31.3333	.6986	.9220
IN7	21.3000	29.1138	.8042	.9162
IN8	21.4667	28.9471	.8345	.9143
IN9	21.8000	32.0966	.7542	.9205
IN10	21.2667	29.2368	.7919	.9169

Reliability Coefficients

N of Cases =	30.0	N of Items =	10
Alpha =	.9282		

LAMPIRAN 3

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	EX1	2.7000	.6513	30.0
2.	EX2	2.7333	.6915	30.0
3.	EX3	2.5333	.6288	30.0
4.	EX4	2.6667	.9223	30.0
5.	EX5	2.7000	.5350	30.0

Statistics for SCALE	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	13.3333	7.4713	2.7334	5

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
EX1	10.6333	4.9989	.7033	.7971
EX2	10.6000	5.1448	.5892	.8263
EX3	10.8000	5.0621	.7117	.7962
EX4	10.6667	4.1609	.6538	.8258
EX5	10.6333	5.4816	.6800	.8108

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 5

Alpha = .8427

LAMPIRAN 4

Correlations

Correlations

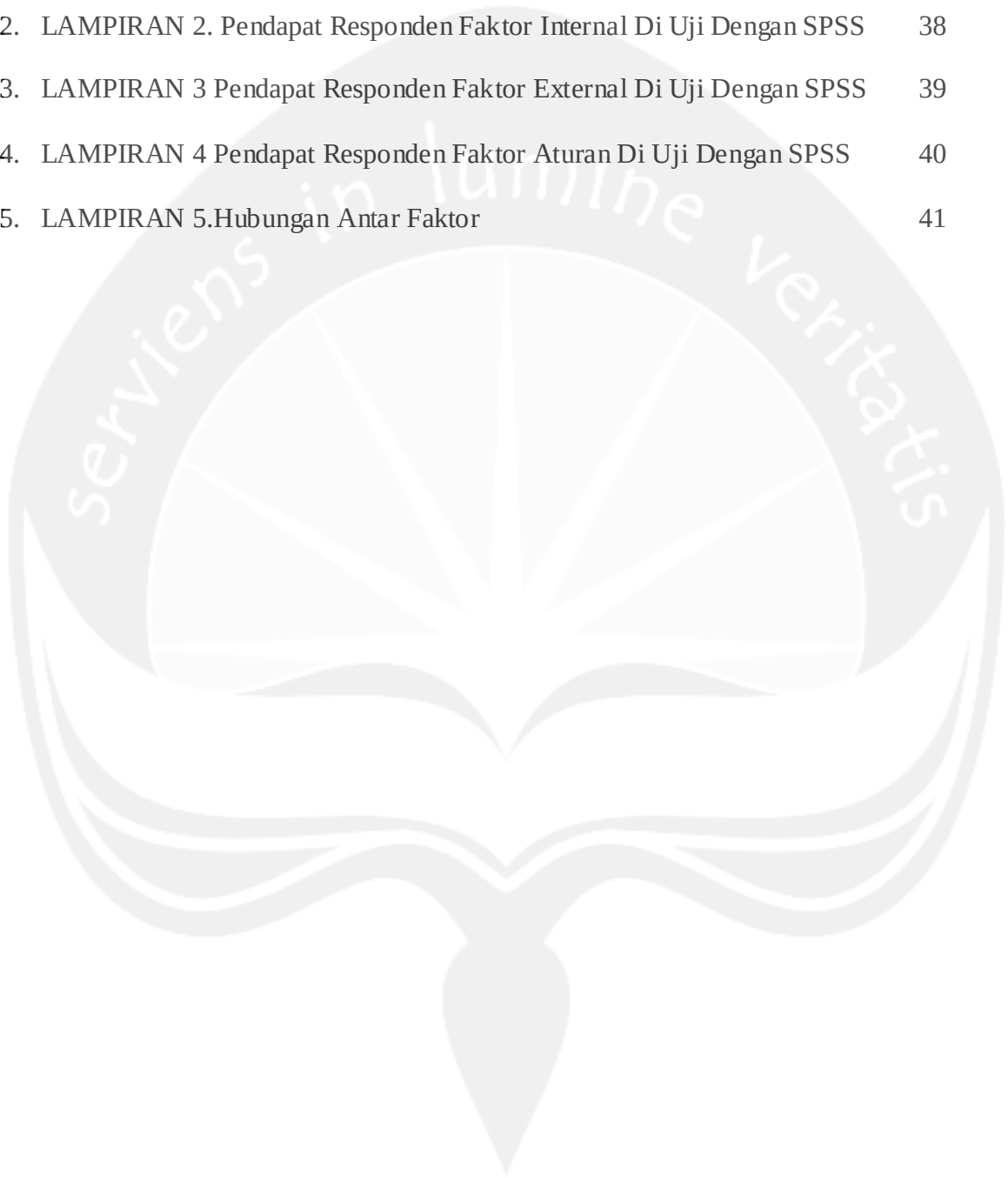
		INT	EXT	ATR
INT	Pearson Correlation	1	.644**	.509**
	Sig. (2-tailed)		.000	.004
	N	30	30	30
EXT	Pearson Correlation	.644**	1	.747**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000
	N	30	30	30
ATR	Pearson Correlation	.509**	.747**	1
	Sig. (2-tailed)	.004	.000	
	N	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



DAFTAR LAMPIRAN

No	Halaman
1. LAMPIRAN 1 Koesioner	32
2. LAMPIRAN 2. Pendapat Responden Faktor Internal Di Uji Dengan SPSS	38
3. LAMPIRAN 3 Pendapat Responden Faktor External Di Uji Dengan SPSS	39
4. LAMPIRAN 4 Pendapat Responden Faktor Aturan Di Uji Dengan SPSS	40
5. LAMPIRAN 5. Hubungan Antar Faktor	41



Tabel 4.1.

HASIL KUESIONER

A. DATA PERUSAHAAN						B. DATA RESPONDEN						C. ALASAN RESPONDEN																				
												Internal										External					Aturan					
No	mc	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	1	2	3	4	
1	1	PB Pakis Jaya	1	1	1	1		1	4	1	1	4	2	2	2	2	3	2	3	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
2	1	PT Ajisaka Konsultan Teknik	1	5	1	1		1	4	3	4	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	1	2
3	1	PT Guna Sarana Sejahtera	1	3	1	1		1	3	3	1	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	1	3	3	3	2	3	
4	1	CV Ernawa Arta Karya	1	6	1	1		1	4	3	1	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5	1	PT Applause C Indonesia	2	1	1	1		1	3	3	1	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
6	1	PT Titimatra Tujutama	2	5	1	1		1	2	3	4	1	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	1	3	3	3	3	3	1	2	1
7	1	CV Multi Citra Graha	1	5	1	1		1	4	3	1	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
8	1	CV Seltar Kemuning	1	1	1	1		1	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
9	1	CV Purna Wira Abdi	1	1	1	1		1	4	3	1	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
10	1	PT CEEC	1	5	1	1		1	3	4	2	3	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
11	1	PT Puserburni	2	5	1	1		1	3	3	4	1	3	2	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4
12	1	CV Altar Wiria	1	1	2	1		1	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3
13	1	Cv Dwi Matra	1	5	1	1		1	3	3	2	3	1	2	3	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	3	2	3	2	2
14	1	CV Kaya Citra Mandiri	1	6	1	1		2	3	3	1	3	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
15	1	CV Dian Kartika	1	5	1	1		1	4	3	1	3	4	4	2	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3
16	1	CV Pola Data	1	1	1	1		1	2	3	1	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
17	1	PT Firlama	1	5	1	1		1	2	3	4	1	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
18	1	CV Citra Kalista	1	3	1	1		2	2	3	1	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
19	1	CV Cipta Karya Pratama	1	3	1	1		1	2	3	4	2	3	2	2	2	3	2	4	3	2	4	2	3	2	4	2	2	3	3	4	
20	1	CV Cipta Nindita Buana	1	5	1	1		1	3	3	2	3	3	3	2	3	2	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3
21	1	CV Kerta Gupita Kencana	1	5	1	1		1	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	4	4	2	4	2	4	4	4	4	2
22	1	CV ENKORP	1	5	1	1		1	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3
23	1	CV Tri Daya Teknika	1	3	1	1		1	2	3	1	3	4	3	3	2	4	2	4	4	2	4	4	2	2	4	3	4	2	3	4	
24	1	CV Agung Putro	1	1	1	1		1	4	3	1	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
25	1	CV Dwi Putra	1	1	1	1		1	2	2	4	3	3	3	3	2	3	2	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
26	1	CV Jati Kencono	1	1	1	1		1	4	4	1	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2	1	3	2	3	3	2	
27	1	CV Mekar Jati	1	1	2	1		1	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
28	1	CV Griya Kencana	1	5	1	1		1	4	2	1	4	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
29	1	CV Duta Anggita	1	5	1	1		1	4	3	4	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
30	1	CV Pola Prakarya	1	5	1	1		1	3	3	2	3	1	2	3	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	2	
	30												72	73	73	65	83	65	77	71	61	77	81	82	76	80	81	81	82	75	81	

LAMPIRAN 1



Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	AT1	2.8333	.5921	30.0
2.	AT2	2.6333	.8899	30.0
3.	AT3	2.5000	.7768	30.0
4.	AT4	2.7000	.7497	30.0
5.	AT5	2.5000	.7311	30.0

Statistics for SCALE	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	13.1667	7.7989	2.7926	5

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
AT1	10.3333	6.0230	.4904	.7817
AT2	10.5333	4.6023	.6298	.7393
AT3	10.6667	5.3333	.5190	.7736
AT4	10.4667	5.0161	.6613	.7272
AT5	10.6667	5.2644	.5962	.7488

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 5

Alpha = .7944

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	IN1	2.3667	.8899	30.0
2.	IN2	2.4333	.7739	30.0
3.	IN3	2.4333	.6261	30.0
4.	IN4	2.1667	.7915	30.0
5.	IN5	2.7667	.6789	30.0
6.	IN6	2.1667	.7466	30.0
7.	IN7	2.5333	.8996	30.0
8.	IN8	2.3667	.8899	30.0
9.	IN9	2.0333	.6149	30.0
10.	IN10	2.5667	.8976	30.0

Statistics for SCALE	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
	23.8333	37.7299	6.1425	10

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Alpha if Item Deleted
IN1	21.4667	28.9471	.8345	.9143
IN2	21.4000	30.2483	.8086	.9162
IN3	21.4000	34.1793	.4315	.9334
IN4	21.6667	31.5402	.6258	.9257
IN5	21.0667	32.4092	.6287	.9253
IN6	21.6667	31.3333	.6986	.9220
IN7	21.3000	29.1138	.8042	.9162
IN8	21.4667	28.9471	.8345	.9143
IN9	21.8000	32.0966	.7542	.9205
IN10	21.2667	29.2368	.7919	.9169

Reliability Coefficients

N of Cases =	30.0	N of Items =	10
Alpha =	.9282		

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	EX1	2.7000	.6513	30.0
2.	EX2	2.7333	.6915	30.0
3.	EX3	2.5333	.6288	30.0
4.	EX4	2.6667	.9223	30.0
5.	EX5	2.7000	.5350	30.0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of
SCALE	13.3333	7.4713	2.7334	Variables
				5

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
EX1	10.6333	4.9989	.7033	.7971
EX2	10.6000	5.1448	.5892	.8263
EX3	10.8000	5.0621	.7117	.7962
EX4	10.6667	4.1609	.6538	.8258
EX5	10.6333	5.4816	.6800	.8108

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 5

Alpha = .8427

Correlations

Correlations

		INT	EXT	ATR
INT	Pearson Correlation	1	.644**	.509**
	Sig. (2-tailed)	.	.000	.004
	N	30	30	30
EXT	Pearson Correlation	.644**	1	.747**
	Sig. (2-tailed)	.000	.	.000
	N	30	30	30
ATR	Pearson Correlation	.509**	.747**	1
	Sig. (2-tailed)	.004	.000	.
	N	30	30	30

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran 1

KUESIONER

A. IDENTITAS PERUSAHAAN

- 1, Nama Perusahaan :
1. Kwalifikasi perusahaan yang dijalankan masuk golongan
 - a. Kecil
 - b. Sedang
 - c. Besar
2. Keikutsertaan dalam Asosiasi
 - a. GAPENSI
 - b. GAPEGNAS
 - c. GAPEKSINDO
 - d. AKLI
3. Fokus Kegiatan Perusahaan
 - a. Bangunan Gedung
 - b. Bangunan Perumahan
 - c. Bangunan Jalan
 - d. Bangunan Pengairan
4. Status usaha
 - a. Pusat
 - b. Cabang

B. RESPONDEN

1. Nama responden :
2. . Jenis kelamin Responden
 - a. Laki-laki
 - b. Perempuan

3. Usia Responden

- a. 15 - 20 c. 36 - 50
- b. 21 - 35 d. 51 - 65

4. Latar belakang pendidikan

- a. SLTA c. D4 - S1
- b. D1- D3 d. S2 - S3

5. Posisi responden pada perusahaan

- a. Eksekutif c. Estimator
- b. Engineering d. Supervisi

6. Latar belakang pengalaman kerja

- a. 0 - 5 c. 10 - 20
- b. 5- 10 d. 20 - 40

C. ALASAN RESPONDEN MELAKUKAN PENAWARAN DENGAN HARGA RENDAH

Internal

1. Salah melakukan estimasi harga

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

2. Merupakan pekerjaan lanjutan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

3. Ingin mendapatkan kerja agar tenaga tidak menganggur

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

4, Adu nasib siapa tahu untung.

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

5, Punya peralatan yang lengkap

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

6, Yang penting menang duluan urusan belakang

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

7, Punya banyak stok bahan digudang/dokumen yang sama

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

8, Sudah ada kerjasama dengan perencanaan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

9, Ingin mendapat fee dari sesama rekanan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

10, Ambisi pimpinan untuk memenangkan lelang

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

External

1, Persaingan yang cukup ketat di antara rekanan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

1. Dokumen yang di buat proyek ada kelemahan sehingga memungkinkan adanya pekerjaan tambah kurang.

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

2. Punya banyak tenaga yang murah dan mudah di cari

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

3. Ada dukungan dari pengguna jasa

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju.

4. Punya Tenaga yang handal dan dapat di percaya

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

Aturan

1. Aturan yang ada sangat memungkinkan untuk melakukan penawaran dengan harga rendah

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

2. Peraturan yang ada terlalu banyak sehingga sulit untuk di kuasai .

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

3. Pemberi tugas kurang tegas menjalankan aturan

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

4. Tidak ada sanksi yang tegas apa bila melanggar.

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju

5. Nilai proyek yang ditawarkan di atas harga pasaran.

- a. Sangat setuju
- b. Setuju
- c. Tidak setuju
- d. Sangat tidak setuju





UNIVERSITAS ATMAJAYA YOGYAKARTA
PROGRAM PASCASARJANA
PROGRAM STUDI MAGISTER TEKNIK SIPIL

PENGESAHAN TESIS

Nama : UUN TRI UNTOROYONO
Nomor Mahasiswa : 105101431/PS/MTS
Konsentrasi : Megister Teknik Sipil
Judul tesis : Studi Mengenai Kompetisi Penawaran Harga Borongan
Tidak Wajar Pada Bidang Jasa Konstruksi

Nama Penguji

Tanggal

Tanda tangan

Ir.A.Koesmargono,M.Const.Mgt.,Ph.D.

27/6/2012

Ir. Peter F.Kaming,M.Eng.,Ph.D.

28/6/2012

Ferianto Raharjo,ST., MT.

13/6/2012

Ketua Program Studi

Ir. John Tri Hatmoko,MT.



UNIVERSITAS ATMAJAYA YOGYAKARTA
PROGRAM PASCASARJANA
PROGRAM STUDI MAGISTER TEKNIK SIPIL

PERSETUJUAN TESIS

Nama : UUN TRI UNTOROYONO
Nomor Mahasiswa : 105101431/PS/MTS
Konsentrasi : Megister Teknik Sipil
Judul tesis : Studi Mengenai Kompetisi Penawaran Harga Borongan
Tidak Wajar Pada Bidang Jasa Konstruksi

Nama Pembimbing

Ir.A.Koesmargono,M.Const.Mgt.,Ph.D.

Tanggal

28/6/2012

Tanda tangan