

STUDIO TUGAS AKHIR ARSITEKTUR

**PERANCANGAN *SENIOR HUB* DI
KOTAGEDE, YOGYAKARTA
MELALUI PENDEKATAN ELDERLY-
FRIENDLY DESIGN**



DISUSUN OLEH:

KAYLA FIORENZA MARTOPO

220118961

PROGRAM STUDI SARJANA ARSITEKTUR

DEPARTEMEN ARSITEKTUR

FAKULTAS TEKNIK

UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA

2025/2026

LEMBAR PENGESAHAN STUDIO TUGAS AKHIR ARSITEKTUR

PERANCANGAN *SENIOR HUB* DI KOTAGEDE, YOGYAKARTA MELALUI PENDEKATAN *ELDERLY- FRIENDLY DESIGN*

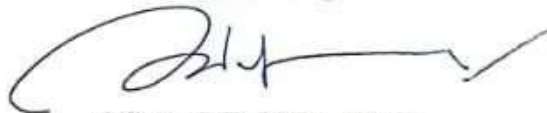
Dipersiapkan dan disusun oleh :

Kayla Fiorenza Martopo
220118961

Telah diperiksa, dievaluasi dan dinyatakan lulus dalam
Penyusunan Studio Tugas Akhir Arsitektur
Pada Program Studi Arsitektur – Departemen Arsitektur
Fakultas Teknik – Universitas Atma Jaya Yogyakarta

Yogyakarta, 6 Juli 2026

Pembimbing,



Adityo, S.T., M.Sc., Ph.D.

Mengetahui,

Ketua Departemen Arsitektur



Dr. Ir. Anna Pudianti, M.Sc.

UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA

PERNYATAAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini menyatakan dengan sesungguhnya bahwa Tugas Akhir dengan judul :

**"PERANCANGAN *SENIOR HUB* DI KOTAGEDE, YOGYAKARTA
MELALUI PENDEKATAN *ELDERLY-FRIENDLY DESIGN*"**

benar-benar merupakan hasil karya saya sendiri dan bukan merupakan hasil plagiasi dari karya orang lain. Ide, data hasil penelitian maupun kutipan baik langsung maupun tidak langsung yang bersumber dari tulisan atau ide orang lain dinyatakan secara tertulis dalam Tugas Akhir ini. Apabila terbukti di kemudian hari bahwa Tugas Akhir ini merupakan hasil plagiasi, maka ijazah yang saya peroleh dinyatakan batal dan akan saya kembalikan kepada Rektor Universitas Atma Jaya Yogyakarta.

Yogyakarta, 5 Juli 2026

Yang membuat pernyataan



(.....)
kayla MarroPO

KATA PENGANTAR

Puji Syukur penulis panjatkan ke hadirat Tuhan Yang Maha Esa atas segala rahmat, berkah, dan karunia-Nya yang senantiasa menyertai penulis, sehingga proposal tugas akhir arsitektur ini dapat terselesaikan dengan baik. Proposal perancangan ini disusun untuk memenuhi persyaratan mata kuliah Proposal Tugas Akhir Arsitektur dengan judul: "PERANCANGAN *SENIOR HUB* DI KOTAGEDE, YOGYAKARTA MELALUI PENDEKATAN *ELDERLY- FRIENDLY DESIGN*".

Dalam proses penyusunan dan penyelesaian proposal ini, penulis menyadari bahwa keberhasilan ini tidak lepas dari bimbingan, arahan, bantuan, serta dukungan moral dari berbagai pihak. Oleh karena itu, dengan penuh rasa hormat dan apresiasi, penulis menyampaikan terima kasih yang sebesar – besarnya kepada:

1. Tuhan Yang Maha Esa, atas penyertaan, kekuatan, dan kemudahan yang senantiasa dilimpahkan dari awal hingga akhir proses penulisan dari proposal ini.
2. Universitas Atma Jaya Yogyakarta, sebagai institusi dan wadah akademis yang telah mendidik, mengarahkan, serta memberikan bekal ilmu pengetahuan yang berharga kepada penulis selama masa perkuliahan.
3. Adityo S.T., M.Sc.,Phd, selaku dosen pembimbing yang telah tulus meluangkan waktu, memberikan bimbingan, arahan, serta motivasi yang sangat berarti dalam menyempurnakan proposal ini.
4. Bapak Dr. Rony Gunawan Sunaryo, S.T., M.T. dan Ibu Catharina Dwi Astuti Depari, S.T., M.T., Ph.D., selaku dosen penguji yang telah memberikan koreksi, kritik konstruktif, serta masukan berharga demi pengembangan rancangan yang lebih komprehensif.
5. Teman – teman seperjuangan khususnya kepada Ani, Nathania, Tasya, Sallomita, Agata, Laura, dan Holy atas kebersamaan, bantuan, dan dukungan moral yang terbaik semenjak awal perkuliahan hingga terselesaikannya proposal ini.
6. Teman – teman masa kecil penulis khususnya kepada Rachel, Joseph, dan Hedva, yang menjadi ruang cerita supportif dan yang membimbing penulis walaupun terhalang oleh jarak.
7. Keluarga Tercinta, yang terdiri atas Bapak, Ibu, Kakak Vimka dan Adik Mario yang selalu menjadi sumber dukungan utama melalui doa yang tiada henti, kasih sayang, nasihat, dan dukungan moral dan material semenjak awal perkuliahan hingga akhir.

Penulisa menyadari bahwa proposal perancangan ini masih memiliki berbagai keterbatasan dan belum sepenuhnya sempurna. Oleh karena itu, penulis sangat mengharapkan kritik dan saran bersifat membangun sebagai bahan evaluasi dan perbaikan di masa mendatang. Penulis berharap proposal perancangan ini dapat memberikan manfaat serta dapat berkontribusi positif terhadap pengembangan ilmu pengetahuan, khususnya pada bidang arsitektur.

ABSTRAK

Fenomena peningkatan populasi lanjut usia di Kota Yogyakarta mendorong kebutuhan akan ruang publik yang tidak hanya bersifat rekreatif, tetapi juga responsif terhadap keterbatasan fisik dan kebutuhan psikososial lansia. Kondisi eksisting menunjukkan bahwa sebagian besar ruang publik masih belum dirancang secara inklusif, dengan minimnya perhatian terhadap aspek aksesibilitas, keamanan, dan kenyamanan. Hal ini menyebabkan ruang publik belum mampu berfungsi optimal sebagai wadah aktivitas harian dan interaksi sosial lansia, sehingga berpotensi menurunkan kualitas hidup serta tingkat kemandirian mereka di lingkungan perkotaan.

Pendekatan *elderly-friendly design* dalam arsitektur menawarkan kerangka perancangan yang menitikberatkan pada integrasi aspek spasial, material, dan lingkungan yang adaptif terhadap karakteristik lansia. Strategi desain diwujudkan melalui pengolahan sirkulasi yang jelas dan landai, penggunaan material yang aman dan tidak licin, penyediaan elemen furnitur ergonomis, serta penciptaan ruang transisi yang mendukung orientasi dan kenyamanan pengguna. Selain itu, penguatan kualitas lingkungan melalui vegetasi, pencahayaan alami, dan pengendalian iklim mikro menjadi bagian penting dalam membentuk ruang yang sehat dan menenangkan secara psikologis. Pendekatan ini tidak hanya berfokus pada pemenuhan standar teknis, tetapi juga pada pengalaman ruang yang mampu mendorong aktivitas, interaksi, dan rasa memiliki bagi lansia.

Melalui penerapan prinsip *elderly-friendly design* dalam perancangan ruang publik, diharapkan tercipta lingkungan yang lebih inklusif, adaptif, dan berkelanjutan di Kota Yogyakarta. Perancangan ini menjadi upaya strategis dalam mentransformasikan ruang publik sebagai infrastruktur sosial yang mendukung penuaan aktif, sekaligus memperkuat kualitas kota dalam merespons perubahan demografis secara arsitektural dan kontekstual.

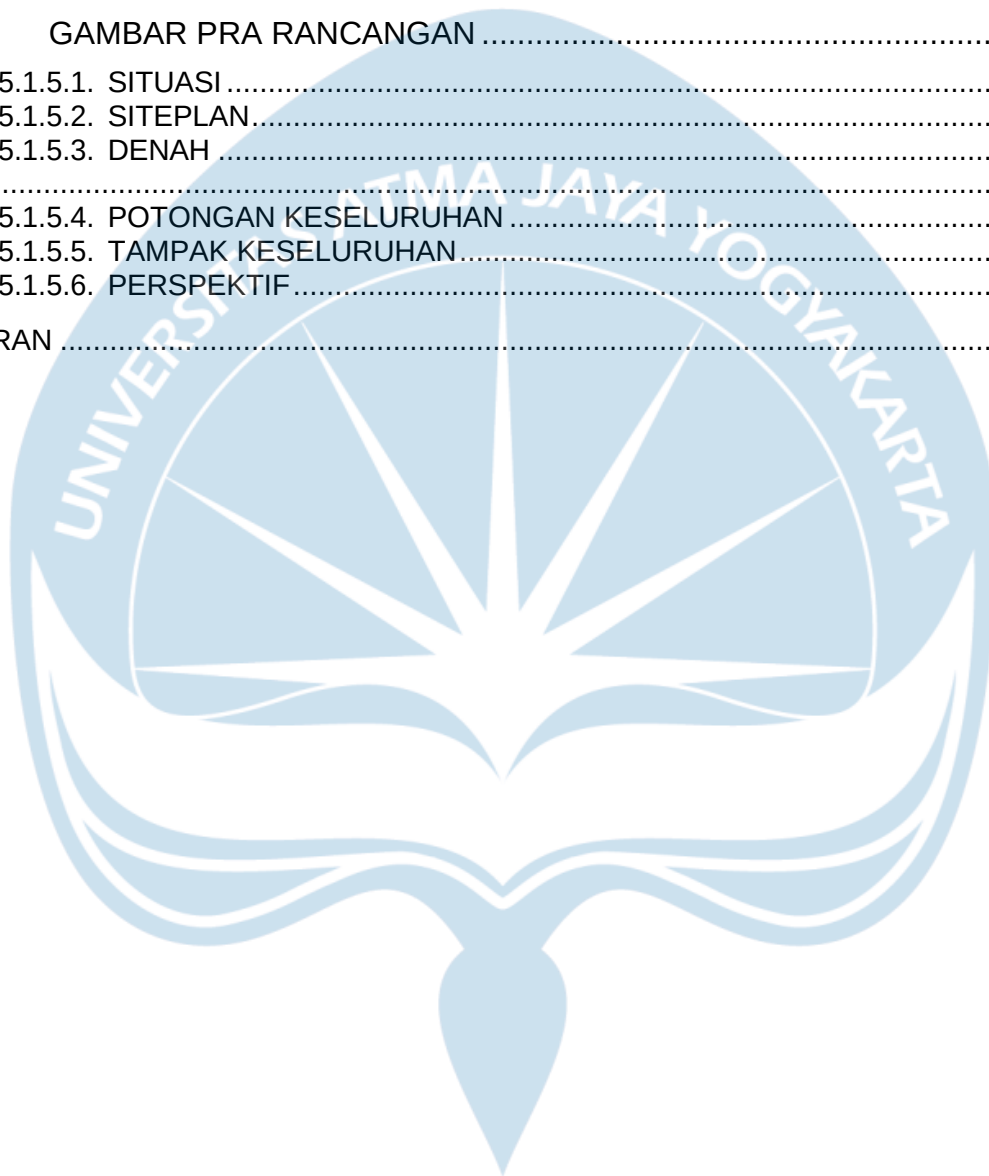
Kata Kunci : Age-friendly City, Lansia, Healing Architecture, Sensory Design, Elderly-friendly

DAFTAR ISI

PERANCANGAN <i>SENIOR HUB</i> DI KOTAGEDE, YOGYAKARTA MELALUI PENDEKATAN ELDERLY- FRIENDLY DESIGN.....	1
.....	1
LEMBAR PENGESAHAN	2
SURAT PERNYATAAN.....	3
KATA PENGANTAR	4
ABSTRAK	5
DAFTAR GAMBAR	9
DAFTAR TABEL	11
BAB I PENDAHULUAN.....	12
1.1 LATAR BELAKANG PEMILIHAN TOPIK	12
1.1.1 FENOMENA LAPANGAN	12
1.1.2 SUDUT PANDANG TOPIK	15
1.2 LATAR BELAKANG PENULUSURAN MASALAH	16
1.2.1 RUANG LINGKUP	16
1.2.1.1 RUANG LINGKUP SPASIAL	16
1.2.1.2 RUANG LINGKUP TEMPORAL PROYEK.....	18
1.2.2 PERMASALAHAN DAN ESENSI PROYEK	19
1.2.2.1 ASPEK SOSIAL & PSIKOLOGIS	19
1.2.2.2 ASPEK KEAMANAN & DIGITALISASI	19
1.2.2.3 ESENSI PROYEK	20
1.3 RUMUSAN MASALAH.....	20
1.4 PERTANYAAN PERANCANGAN	20
1.5 TUJUAN DAN SASARAN	21
1.5.1 TUJUAN	21
1.5.2 SASARAN	21
1.6 MANFAAT PERANCANGAN	21
1.6.1 MANFAAT TEORITIS	21
1.6.2 MANFAAT PRAKTIS	21
1.7 SISTEMATIKAN PENULISAN.....	21
1.8 KERANGKA PIKIR PENULISAN.....	22
BAB II TINJAUAN PUSTAKA.....	23
2.1. TINJAUAN TEORI.....	23
2.1.1. RUANG TERBUKA HIJAU	23
2.1.1. LANSIA.....	25
2.1.2. KESEJAHTERAAN LANSIA	27
2.1.2. TINJAUAN FASILITAS UNTUK LANSIA.....	29

2.1.1. RUANG TERBUKA HIJAU	23
2.1.1. LANSIA.....	25
2.1.2. KESEJAHTERAAN LANSIA	27
2.1.2. TINJAUAN FASILITAS UNTUK LANSIA.....	29
2.2. PENDEKATAN DESAIN (ELDERLY-FRIENDLY DESIGN)	37
2.2.1. DEFINISI	37
2.2.2. PROSES.....	38
2.1.1.1. HEALING ARCHITECTURE.....	38
2.1.1.2. SENSORY ARCHITECTURE	40
2.1.2. STUDI PRESEDEN	41
2.1.3. TAMAN LANSIA CERIA YAKKUM BETHESDA.....	41
2.1.4. THERAPUTIC GARDEN – HORTPARK	42
2.1.5. DR GEORGE W DAVIS SENIOR RESIDENCE AND SENIOR CENTER – DAVID BAKER ARCHITECTS.....	46
2.2. KOMPILASI PRESEDEN	49
BAB III TINJAUAN OBJEK.....	51
3.1. TINJAUAN UMUM KOTA YOGYAKARTA.....	51
12.1.1 KONDISI ADMINISTRASI KOTA YOGYAKARTA	51
BAB IV METODE DAN ANALISIS.....	55
4.1. METODE PERANCANGAN	55
4.2. METODE ANALISIS DATA	55
4.3. ANALISIS PEMILIHAN TAPAK.....	55
13.3.1 TINJAUAN KEBUTUHAN RUANG RAMAH LANSIA DI KOTA YOGYAKARTA	55
13.3.2 SKORING	TAPAK
57	
4.4. ANALISIS OBSERVASI LAPANGAN.....	59
4.5. ANALISIS PERANCANGAN	67
4.5.1. ANALISIS FUNGSI	67
4.5.2. ANALISIS PELAKU.....	68
4.1.2. ANALISIS PROGRAM RUANG	72
4.1.2.1. ANALISIS KEBUTUHAN DAN FUNGSI RUANG	72
4.1.2.2. ANALISIS BESARAN RUANG	74
4.1.2.3. ANALISIS HUBUNGAN RUANG	76
4.1.3. ANALISIS TAPAK.....	76
4.1.4. SINTESIS SITE.....	78
4.1.5. KRITERIA PERANCANGAN.....	79
BAB V KONSEP PERANCANGAN	80
5.1. KONSEP PERANCANGAN.....	80
5.1.1. KONSEP DESAIN.....	80
5.1.2. TRANSFORMASI MASSA.....	81
5.1.3. KONSEP ARSITEKTURAL.....	82

5.1.3.1. ZONING	82
5.1.3.2. BENTUK	82
5.1.3.3. WAYFINDING	82
5.1.4. KONSEP TEKNIS ARSITEKTURAL	83
5.1.4.1. AIR (AIR BERSIH, AIR KOTOR)	83
5.1.4.2. LISTRIK	84
5.1.4.3. SAMPAH	84
5.1.5. GAMBAR PRA RANCANGAN	85
5.1.5.1. SITUASI	85
5.1.5.2. SITEPLAN	85
5.1.5.3. DENAH	86
.....	86
5.1.5.4. POTONGAN KESELURUHAN	87
5.1.5.5. TAMPAK KESELURUHAN	88
5.1.5.6. PERSPEKTIF	89
LAMPIRAN	96



DAFTAR GAMBAR

Gambar 1. 1 Indeks Komposit Kesesuaian Kota Yogyakarta dan 14 Kota di Indonesia Memenuhi Kriteria WHO	14
Gambar 1. 2 Site Perancangan Proyek	17
Gambar 1. 4 Kerangka Pikir Penulisan	22
Gambar 2. 1 Tabel Data Antropometri Dewasa dan Lansia	27
Gambar 2. 1 Tabel Data Antropometri Dewasa dan Lansia	27
Gambar 2. 2 8 Dimensions of Wellness	28
Gambar 2. 3 Kerangka Keterkaitan Ekspektasi Dengan Prinsip	33
Gambar 2. 4 Lokasi Titik istirahat Sepanjang Jalur	33
Gambar 2. 5 Jalur Pejalan Kaki yang Nyaman	34
Gambar 2. 6 Penunjuk Arah Bentuk Peta	34
Gambar 2. 7 Penunjuk Arah Bentuk Penunjuk Jalan	35
Gambar 2. 8 Area Interaksi Sepanjang Jalur Pejalan Kaki	35
Gambar 2. 9 Langkah Keamanan pada Tangga	36
Gambar 2. 10 Prefrensi Kenyaman Pengguna untuk Peneduh	37
Gambar 2. 11 Ilustrasi Sensory Architecture	41
Gambar 2. 12 Doorloop Taman Lansia Ceria	42
Gambar 2. 13 HortPark The Gardening Hub	43
Gambar 2. 14 Lantai Dasar	47
Gambar 2. 15 Siteplan	48
Gambar 2. 16 Fasad	48
Gambar 2. 17 Total Besaran Ruang	75
Gambar 3. 1 Peta Administratif Daerah Istimewa Yogyakarta	51
Gambar 3. 2 Mapping Lokasi Tapak	52
Gambar 4. 1 Metode Perancangan	55
Gambar 4. 2 Alternatif Tapak 1	57
Gambar 4. 3 Alternatif Tapak 2	58
Gambar 4. 4 Skema Program Ruang	72
Gambar 4. 5 Analisis Hubungan Ruang	76
Gambar 4. 6 Sintesis Site	78
Gambar 4. 7 Skema Kriteria Perancangan	79
Gambar 5. 1 Tranformasi Massa	81
Gambar 5. 2 Zoning	82
Gambar 5. 3 Konsep Wayfinding	83
Gambar 5. 4 Gambar Situasi	85
Gambar 5. 5 Gambar Siteplan	85
Gambar 5. 6 Gambar Denah Lantai 1 Massa 1	86
Gambar 5. 7 Gambar Denah Lantai 2 Massa 2	86
Gambar 5. 8 Gambar Lantai 1 Massa 2	87
Gambar 5. 9 Gambar Potongan Keseluruhan	87
Gambar 5. 10 Gambar Tampak Samping Keseluruhan	88
Gambar 5. 11 Gambar Tampak Depan dan Belakang Keseluruhan	88
Gambar 5. 12 Perspektif Community Center	89
Gambar 5. 13 Perspektif Microlibrary	89

Gambar 5. 14 Perspektif Linear Walkway	90
Gambar 5. 15 Perspektif Walkway	90
Gambar 5. 16 Perspektif Reflection Garden.....	91
Gambar 5. 17 Perspektif Aromatheraphy Garden	91
Gambar 5. 18 Perspektif Eksterior Massa 1.....	92



DAFTAR TABEL

Tabel 1. 1 Prinsip - Prinsip Healing Architecture	38
Tabel 2. 1 Penyediaan RTH Berdasarkan Jumlah Penduduk.....	24
Tabel 2. 2 Prinsip-Prinsip Sensory Design	40
Tabel 2. 3 Elemen Desain Therapeutic Park - HortPark	46
Tabel 2. 4 Kompilasi Preseden	50
Table 3. 1 Aturan Pembangunan Ruang Terbuka Hijau	52
Table 3. 2 Spesifikasi Proyek	53
Table 4. 1 Tabel Indikator Fasilitas Publik Ramah Lansia di Kota Yogyakarta	56
Table 4. 2 Skoring Alternatif Tapak 1	57
Table 4. 3 Skoring Alternatif Tapak 2	59
Table 4. 4 Hasil Observasi Preseden	60
Table 4. 5 Hasil Wawancara dari Pengelola Preseden.....	62
Table 4. 6 Tabel Analisis Kebutuhan Berdasarkan Wawancara	67
Table 4. 7 Analisis Pelaku	70
Table 4. 8 Analisis Kebutuhan dan Fungsi Ruang.....	72
Table 4. 9 Besaran Ruang Ekonomi & Pemberdayaan	74
Table 4. 10 Besaran Ruang Sosial & Komunitas.....	74
Table 4. 11 Besaran Ruang Kesehatan Publik & Literasi digital	74
Table 4. 12 Besaran Ruang Kognitif, Sensorik, Rekreasi	74
Table 4. 13 Besaran Ruang Pelayanan & Pengelola.....	75
Table 4. 14 Besaran Ruang Parkiran & Toilet	75
Table 4. 15 Besaran Ruang Keamanan	75
Table 4. 16 Analisis Tapak.....	76