

mesranya. Tapi karena gue baru pertama nonton, gue nggak langsung mikir ke isu-isu berat kayak patriarki, gue lebih fokus ke kisah cinta mereka dan konflik emosionalnya.

P : Bagian atau adegan mana yang paling berkesan bagi Anda?

I : Yang bikin gue keinget tuh pas Zainuddin ninggalin Hayati terus mereka ketemu lagi pas udah telat banget. Adegan itu nyesek, bikin gue mikir kalo cinta tuh kadang kalah sama keadaan. Itu emosional banget dan pas adegan kapal karam juga, itu kayak puncak tragedinya.

B. Karakter & Peran Gender

P : Menurut Anda, bagaimana gambaran karakter laki-laki (Zainuddin, Aziz, dll.) dalam film ini?

I : Menurut gue, Zainuddin digambaran sebagai cowok yang tulus tapi juga rapuh. Dia bener-bener cinta sama Hayati tapi kalah sama status sosial. Aziz di sisi lain keliatan lebih egois dan gengsi banget. Tapi gue nggak langsung nge-judge mereka, karena konteks budayanya kan beda mungkin di masa itu cara mereka mikir udah biasa kayak gitu.

P : Bagaimana gambaran karakter perempuan (Hayati, Khadijah, dll.)?

I : Hayati itu cewek yang lembut, penuh perasaan, tapi keadaannya bikin dia nggak bisa milih sesuka hatinya. Khadijah lebih supportive, tapi tetep nggak bisa bantu banyak. Buat gue, mereka realistis ditampilkan sesuai jaman itu bukan karena mereka lemah, tapi karena lingkungannya memang kayak gitu.

P : Apakah menurut Anda film ini menonjolkan perbedaan peran laki-laki dan perempuan? Bisa diceritakan?

I : Iya, kelihatan ada perbedaan peran gender. Cowok lebih punya kuasa dalam keputusan besar, sementara cewek harus lebih nurut. Tapi gue ngeliatnya bukan semata-mata buat “nunjukin patriarki”, lebih ke penggambaran kondisi sosial saat itu. Jadi menurut gue wajar kalo filmnya nunjukin peran gender yang beda, karena itu bagian dari ceritanya.

C. Representasi Patriarki

P : Apa yang Anda pahami dengan istilah patriarki?

I : Patriarki itu sistem atau budaya di mana cowok punya posisi lebih dominan dibanding cewek. Biasanya keliatan di keputusan keluarga, aturan sosial, atau peran gender.

P : Menurut Anda, apakah film ini menggambarkan praktik atau budaya patriarki?

Jika iya, bagian mana yang paling mencerminkan hal tersebut?

I : Iya, keliatan banget di adegan Hayati dipaksa nikah sama Aziz demi kehormatan keluarga. Itu jelas nunjukin budaya patriarki. Tapi gue ngerasanya film ini bukan lagi nge-promote itu, lebih kayak nunjukin kenyataan sejarah di masa itu.

P : Bagaimana film ini menggambarkan posisi perempuan dalam keluarga maupun masyarakat?

I : Cewek ditampilkan sebagai pihak yang lebih banyak disuruh nurut, dan nggak punya banyak pilihan. Tapi itu juga nunjukin realitas sosial pada masa itu. Jadi gue ngeliatnya bukan buat ngejelek-jelekin cewek, tapi lebih ke realitas sejarah.

P : Apakah ada adegan yang menurut Anda memperlihatkan ketidakadilan gender?

Bisa dijelaskan?

I : Iya, pas Hayati nggak dikasih milih cintanya sendiri dan harus nurut sama keputusan keluarganya. Tapi gue pribadi lebih ngerasanya sedih dan kasihan sama karakter-karakter ini daripada langsung marah ke sistemnya, karena konteks budayanya udah beda sama sekarang.

D. Persepsi Audiens

P : Bagaimana perasaan Anda saat melihat adegan-adegan yang memperlihatkan ketidaksetaraan gender?

I : Jujur gue lebih ngerasa sedih dan kasihan daripada marah. Karena pas nonton, gue tuh lagi fokus sama kisah cintanya Hayati dan Zainuddin, jadi ketika adegan-adegan yang nunjkin ketidaksetaraan gender muncul, gue mikirnya, “Oh ya, mungkin emang gini realitasnya di masa itu.” Gue nggak langsung nge-judge atau ngamuk soal patriarki, karena menurut gue film ini lebih kayak potret sosial jaman dulu, bukan promosi nilai itu. Tapi tetep aja, rasanya nyesek sih pas liat Hayati yang nggak bisa berbuat banyak buat nentuin hidupnya sendiri. Itu bikin gue mikir, untung aja sekarang udah ada banyak perubahan—meskipun mungkin belum sempurna, tapi setidaknya cewek punya lebih banyak kebebasan sekarang. Jadi perasaan gue lebih ke campuran antara sedih, kasihan, dan refleksi kecil tentang perkembangan zaman.

P : Apakah film ini menurut Anda merepresentasikan realitas masyarakat Indonesia (khususnya Minangkabau) pada masa itu?

I : Iya, gue rasa film ini cukup berhasil nunjkin realitas budaya Minangkabau jaman dulu. Dari kostum, latar, sampe cara mereka ngomong tentang kehormatan keluarga tuh kerasa banget kalo adat dan norma punya peran besar. Gue sendiri bukan orang Minang, tapi gue tau dari pelajaran budaya kalo Minangkabau itu unik mereka matrilineal dalam garis keturunan, tapi dalam beberapa hal masih ada praktik patriarki. Jadi menurut gue film ini bukan cuma cerita cinta, tapi juga potret sejarah dan budaya. Buat penonton kayak gue yang awalnya cuma mau liat romance-nya, itu jadi nilai tambah, karena gue jadi dapet wawasan soal budaya Indonesia. Gue nggak nganggep ini sebagai kritik frontal, lebih ke “ini lho realita yang pernah ada,” dan itu ngebuat ceritanya terasa lebih dalam.

P : Apakah Anda merasa film ini masih relevan dengan kondisi masyarakat sekarang? Mengapa?

I : Menurut gue masih relevan, tapi dengan catatan. Banyak hal udah berubah—sekarang cewek punya lebih banyak pilihan, pendidikan lebih terbuka, dan norma sosial udah nggak

seketat dulu. Tapi tetep aja ada beberapa nilai yang kayak sisa-sisanya masih kerasa, misalnya soal tekanan keluarga atau gengsi sosial dalam hubungan. Jadi film ini bisa jadi bahan refleksi buat generasi sekarang: kita bisa belajar tentang gimana masa lalu membentuk nilai-nilai sekarang, dan juga liat sejauh apa kita udah maju. Buat gue pribadi, relevansinya lebih ke pelajaran sejarah budaya dan pengingat tentang pentingnya komunikasi dan kompromi dalam hubungan, bukan buat ngegambaran situasi sekarang secara mentah-mentah.

P : Bagaimana film ini mempengaruhi pandangan Anda terhadap hubungan lakilaki dan perempuan?

I : Film ini bikin gue sadar kalo hubungan cowok dan cewek tuh nggak berdiri di ruang hampa. Kadang kita mikir cinta aja cukup, tapi film ini nunjukin kalo ada faktor eksternal kayak keluarga, status sosial, dan norma budaya yang bisa bikin hubungan itu rumit. Gue jadi lebih peka sama kenyataan kalo dalam hubungan, lo nggak cuma berdua doang ada lingkungan dan ekspektasi yang ikut campur. Buat gue pribadi, film ini nggak bikin gue jadi anti-tradisi atau jadi marah sama patriarki, tapi lebih ke membuka mata bahwa kondisi sosial bener-bener punya pengaruh. Jadi pandangan gue sekarang lebih luas: hubungan yang sehat itu butuh komunikasi, respect, dan juga keberanian buat berdiri sama pilihan lo tapi juga ngerti kalo nggak semua orang punya privilege buat itu, apalagi di jaman dulu kayak yang ditampilin di film.

E. Dampak & Refleksi

P : Apakah setelah menonton film ini, pandangan Anda tentang budaya patriarki berubah, tetap sama, atau justru makin kritis?

I : Menurut gue sih pandangan gue tetep sama, tapi mungkin jadi sedikit lebih paham konteksnya. Gue dari awal udah tau kalo patriarki itu emang bagian dari sejarah dan budaya banyak tempat di Indonesia, jadi film ini bukan bikin gue kaget atau tiba-tiba jadi anti banget sama tradisi. Tapi yang gue dapet justru semacam pemahaman lebih jelas tentang kenapa itu bisa kejadian dan gimana orang-orang waktu itu ngejalaninnya. Kayak misalnya Hayati nggak bisa nolak keputusan keluarganya dari perspektif sekarang itu

keliatan nggak adil, tapi kalo lo liat dari setting zaman dan norma sosial waktu itu, ya emang begitu caranya mereka ngejalanin hidup. Jadi bukan bikin gue berubah haluan, tapi lebih bikin gue ngeliat patriarki ini nggak hitam-putih. Gue jadi lebih bisa ngerti kalo kadang orang dulu nggak punya pilihan lain karena lingkungan dan adat yang begitu kuat. Di sisi lain, film ini juga jadi pengingat buat gue kalo meskipun udah banyak kemajuan, kita tetep harus sadar sama isu-isu ketidaksetaraan, biar nggak kebablasan balik ke pola pikir lama.

P : Bagaimana pendapat Anda, apakah film semacam ini penting untuk ditonton generasi muda? Mengapa?

I : Menurut gue, iya penting banget. Bukan cuma karena ini cerita cinta klasik yang bikin baper, tapi juga karena film kayak gini bisa jadi jendela buat liat sejarah dan budaya kita. Buat generasi muda yang mungkin lebih kenal drama Korea atau film Hollywood, nonton sesuatu yang rooted di budaya lokal tuh bisa bikin mereka lebih ngerti tentang nilai-nilai dan konflik sosial yang pernah ada di Indonesia. Ini penting supaya kita nggak cuma hidup di bubble modern, tapi juga ngerti kenapa beberapa norma atau kebiasaan keluarga kita masih ada jejak-jejak patriarkinya. Trus, film kayak gini ngajarin kita buat lebih empati kita bisa liat gimana susahny posisi Hayati atau Zainuddin tanpa langsung ngejudge orang jaman dulu. Dan menurut gue, pelajaran paling relevan buat sekarang adalah soal keberanian buat bikin pilihan hidup sendiri sambil tetep respect sama keluarga dan budaya. Jadi walaupun film ini latarnya masa lalu, pesannya bisa banget dipetik buat kehidupan sekarang. Gue pribadi ngerasa film ini punya cara halus buat ngajak penonton mikir, bukan cuma nangis atau baper doang, dan itu yang bikin dia penting buat ditonton generasi kita.

F. Penutup

P : Menurut Anda, bagaimana seharusnya film Indonesia ke depan menggambarkan relasi laki-laki dan perempuan?

I : Harus lebih seimbang, tapi tetep realistis sama konteks ceritanya. Jadi bukan maksain semua harus modern, tapi kasih ruang buat karakter cewek lebih berperan aktif.

P : Apakah ada hal lain yang ingin Anda sampaikan terkait film ini dan isu patriarki?

I : Gue sih ngerasa film ini bagus banget buat dinikmatin dari sisi cerita dan emosi, tapi juga bagus karena bikin orang mikir soal budaya. Buat gue pribadi, ini bukan soal setuju atau nggak setuju sama patriarki, tapi lebih ke: ini bagian dari sejarah yang harus kita pahami dan jadi bahan refleksi.



LAMPIRAN 4

Transkrip Wawancara Informan 3

- Hari, tanggal : Rabu, 17 September 2025
- Waktu : 18.00- selesai
- Lokasi : Jl. Dirgantara 2 No.10 (Kosan Penulis)
- Nama Narasumber : Sarah
- Status: Kerja
- Jenis kelamin: Perempuan
- Usia: 25 tahun
- Asal : Jakarta

Keterangan:

P : Peneliti

I : Informan

A. Pertanyaan Pembuka

P : Bisa ceritakan kapan pertama kali menonton film Tenggelamnya Kapal Van Der Wijck?

I : Pertama kali gue nonton itu sekitar beberapa tahun lalu pas film ini lagi sering dibahas di media sosial. Waktu itu gue cuma nonton sekadar ikut tren. Tapi setelah itu, gue sempet nonton lagi beberapa kali, terutama karena gue mulai tertarik sama isu-isu gender dan penggambaran budaya patriarki di film Indonesia. Jadi penontonan kedua dan seterusnya tuh lebih ke arah gue pengen memperhatikan detailnya, bukan cuma buat hiburan aja.

P : Bagaimana kesan pertama Anda terhadap film ini secara keseluruhan?

I : Kesan pertamanya sih, secara visual dan cerita film ini bagus romantis, emosional, dan berhasil bikin gue dibawa suasana. Tapi setelah gue nonton lagi, gue jadi lebih kritis. Gue ngerasa film ini sebenarnya memperlihatkan banget gimana kuatnya patriarki di masyarakat waktu itu. Dan meskipun film ini konteksnya sejarah, gue tetep nggak setuju sama cara-cara yang ngerugiin perempuan, kayak Hayati yang hidupnya kayak “dikontrol” terus. Jadi gue suka filmnya secara produksi dan akting, tapi gue nggak suka nilai patriarki yang direpresentasikan di situ.

P : Bagian atau adegan mana yang paling berkesan bagi Anda?

I : Adegan yang paling nempel banget buat gue itu pas Hayati akhirnya harus menikah dengan Aziz karena tekanan keluarganya. Di situ tuh keliatan jelas gimana suara perempuan hampir nggak punya ruang sama sekali. Hayati sebenarnya nggak setuju, tapi keputusan keluarganya dan tekanan sosial bikin dia nggak punya pilihan lain. Adegan itu bikin gue mikir, “Wow, betapa nggak adilnya posisi perempuan pada masa itu.”

B. Karakter & Peran Gender

P : Menurut Anda, bagaimana gambaran karakter laki-laki (Zainuddin, Aziz, dll.)

I : Menurut gue, karakter laki-lakinya digambarkan sebagai pihak yang punya kontrol besar terhadap jalannya cerita. Aziz, misalnya, dilukiskan sebagai laki-laki yang punya privilege sosial dan ekonomi, sehingga gampang banget buat dia dapetin Hayati meskipun hubungan mereka nggak dibangun atas dasar cinta sejati. Zainuddin juga meskipun diperlihatkan menderita, tetep punya peran aktif sebagai laki-laki yang mencoba “menjemput” nasibnya. Jadi intinya, laki-laki di film ini tetep ditempatkan sebagai pihak yang lebih “bergerak” dan punya pilihan.

P : Bagaimana gambaran karakter perempuan (Hayati, Khadijah, dll.)?

I: Karakter perempuannya cenderung digambarkan pasif dan tunduk. Hayati itu sebenarnya perempuan yang punya keinginan dan perasaan sendiri, tapi dia nggak punya kuasa buat menentukan jalan hidupnya. Khadijah juga kurang lebih sama, jadi kayak pendukung aja tanpa benar-benar punya kekuatan. Ini nunjukin gimana perempuan di film ini lebih sering digambarkan sebagai korban daripada pengambil keputusan.

P : Apakah menurut Anda film ini menonjolkan perbedaan peran laki-laki dan perempuan? Bisa diceritakan?

I : Iya, sangat menonjol. Perbedaan perannya bahkan jadi salah satu motor penggerak konflik. Laki-laki digambarkan sebagai pihak yang menentukan arah cerita—mereka yang melamar, menolak, memutuskan. Perempuan hanya bisa menerima keadaan dan mengikuti keputusan yang sudah dibuat untuk mereka. Ini keliatan banget waktu keluarga Hayati lebih mempertimbangkan status sosial dan kehormatan keluarga dibanding kebahagiaan anaknya sendiri.

C. Representasi Patriarki

P: Apa yang Anda pahami dengan istilah patriarki?

I : Menurut gue, patriarki itu bukan cuma sistem sosial yang menempatkan laki-laki di posisi dominan, tapi juga sebuah pola pikir yang udah tertanam dalam budaya dan tradisi selama ratusan tahun. Ini nggak hanya keliatan dari siapa yang pegang keputusan besar, tapi juga dari hal-hal kecil yang sering dianggap normal, kayak ekspektasi peran gender, siapa yang harus berkorban, atau siapa yang lebih layak dihormati. Patriarki seringkali membentuk norma yang nggak kasat mata misalnya, perempuan yang terlalu vokal sering dicap negatif, sementara laki-laki yang tegas dianggap wajar. Buat gue pribadi, ini lebih dari sekadar hubungan personal ini tentang struktur kekuasaan yang mempengaruhi keluarga, komunitas, bahkan mungkin kebijakan.

P : Menurut Anda, apakah film ini menggambarkan praktik atau budaya patriarki? Jika iya, bagian mana yang paling mencerminkan hal tersebut?

I : Iya, dan menurut gue film ini sangat gamblang dalam menampilkannya. Salah satu adegan paling jelas adalah waktu keluarga Hayati memutuskan dia harus menikah dengan Aziz, bukan karena cinta, tapi karena status sosial dan kehormatan keluarga. Hayati sendiri nggak setuju, tapi suaranya nggak dianggap penting itu representasi klasik patriarki: suara perempuan bukan prioritas. Contoh lain adalah perlakuan masyarakat terhadap Hayati setelah hidupnya hancur; dia yang disalahkan dan dipandang rendah, padahal keputusan-keputusan besar yang merugikan dia kebanyakan dibuat oleh laki-laki dan norma sosial yang timpang. Film ini menunjukkan bahwa patriarki bukan cuma tentang satu orang jahat atau satu keputusan, tapi tentang sistem yang bikin perempuan nggak punya ruang untuk menentukan nasibnya.

P: Bagaimana film ini menggambarkan posisi perempuan dalam keluarga maupun masyarakat?

I: Film ini jelas menggambarkan perempuan berada di posisi yang lemah dan rentan. Dalam keluarga, suara mereka nggak didengar, dan dalam masyarakat, martabat mereka sering diukur dari kepatuhan mereka pada norma, bukan dari kebahagiaan pribadi atau pencapaian mereka. Hayati yang sebenarnya punya keinginan sendiri justru dikorbankan demi menjaga gengsi keluarga. Bahkan setelah dia menjadi korban keputusan itu, dia tetap dipermalukan dan nggak diberi ruang untuk memperbaiki hidupnya tanpa stigma. Buat gue, ini menunjukkan gimana kerasnya budaya patriarki bekerja: bahkan setelah “menghancurkan” seseorang, sistem itu masih menuntut perempuan untuk menerima nasibnya tanpa perlawanan.

P: Apakah ada adegan yang menurut Anda memperlihatkan ketidakadilan gender? Bisa dijelaskan?

I : Ada beberapa adegan yang kuat banget, tapi yang paling berkesan buat gue adalah ketika Hayati diperlakukan seolah-olah dia satu-satunya pihak yang bersalah setelah

pernikahannya gagal. Di situ, masyarakat nggak melihat konteks bahwa dia dipaksa, bahwa pilihannya terbatas. Itu ketidakadilan gender yang nyata: perempuan lebih gampang disalahkan dan distigma. Adegan lain adalah saat keluarga Hayati menolak Zainuddin karena status sosialnya yang rendah, bukan pertimbangan tentang kebahagiaan Hayati. Secara keseluruhan, film ini nggak cuma menunjukkan ketidakadilan gender, tapi juga menunjukkan betapa normalnya ketidakadilan itu dianggap di masyarakat waktu itu dan itu yang bikin gue merasa marah sekaligus prihatin.

D. Persepsi Audiens

P : Bagaimana perasaan Anda saat melihat adegan-adegan yang memperlihatkan ketidaksetaraan gender?

I : Perasaan gue campur aduk: marah, frustrasi, dan sedih. Marah karena gue ngerasa ketidakadilan yang dialami Hayati itu bener-bener ekstrem dia udah korban dari sistem, tapi tetep disalahkan. Frustrasi karena gue tau fenomena kayak gini nggak cuma ada di masa lalu; banyak perempuan sekarang yang masih menghadapi tekanan serupa, walaupun bentuknya lebih halus. Dan sedih, karena film ini bikin gue mikir tentang berapa banyak perempuan generasi sebelum kita yang nggak pernah bisa milih jalannya sendiri. Gue nggak bisa cuma duduk santai dan nikmatin cerita cintanya doang tanpa ngerasa perih liat kenyataan itu.

P: Apakah film ini menurut Anda merepresentasikan realitas masyarakat Indonesia (khususnya Minangkabau) pada masa itu?

I: Iya, gue rasa representasinya akurat. Minangkabau memang punya sistem matrilineal dalam hal warisan dan garis keturunan, tapi itu nggak otomatis bikin mereka bebas dari patriarki. Film ini nunjukin kontradiksi itu dengan jelas: perempuan jadi simbol kehormatan keluarga, tapi mereka nggak punya kendali penuh atas diri mereka sendiri. Ini bukan cuma tentang Minangkabau, tapi juga banyak budaya lain di Indonesia yang masih menjunjung tinggi kehormatan keluarga di atas kebahagiaan

individu. Gue suka gimana film ini bikin kita mikir bahwa tradisi bisa jadi pedang bermata dua dia bisa menjaga identitas budaya, tapi juga bisa menindas kalau nggak dikritisi.

P: Apakah Anda merasa film ini masih relevan dengan kondisi masyarakat sekarang? Mengapa?

I: Sangat relevan. Memang sekarang kita udah hidup di era yang lebih terbuka dan modern, tapi pola pikir patriarki belum hilang sepenuhnya. Banyak perempuan yang masih dituntut untuk mengikuti “aturan” keluarga atau masyarakat dalam hal pendidikan, pekerjaan, bahkan pernikahan. Misalnya nih masih banyak cerita tentang perempuan yang diminta mengorbankan karier demi keluarga, atau dianggap gagal kalau nggak menikah di usia tertentu. Film ini relevan karena dia jadi pengingat bahwa meskipun zaman udah berubah, kita masih punya PR besar buat memastikan kesetaraan gender itu bener-bener terlaksana.

P: Bagaimana film ini mempengaruhi pandangan Anda terhadap hubungan laki-laki dan perempuan?

I: Film ini bikin gue makin yakin kalo hubungan yang sehat itu nggak bisa berdiri di atas ketimpangan kekuasaan. Cinta aja nggak cukup kalau lingkungan dan sistem sosial nggak mendukung kesetaraan. Hubungan Hayati dan Zainuddin sebenarnya punya cinta yang tulus, tapi nggak bisa bertahan karena sistem patriarki dan tekanan sosial menghancurkannya. Buat gue pribadi, ini jadi pengingat kalo dalam hubungan, pasangan harus sama-sama punya suara, dan keputusan besar harus lahir dari kesepakatan, bukan paksaan. Film ini juga bikin gue sadar bahwa memperjuangkan kesetaraan gender itu bukan cuma soal perempuan yang “melawan,” tapi juga soal laki-laki yang mau jadi bagian dari perubahan.

E. Dampak & Refleksi

P: Apakah setelah menonton film ini, pandangan Anda tentang budaya patriarki berubah, tetap sama, atau justru makin kritis?

I: Makin kritis. Film ini jadi pengingat kalo patriarki itu bukan cuma sejarah, tapi masih relevan sebagai isu sosial sekarang. Melihat Hayati kehilangan kebahagiaan karena norma yang nggak adil bikin gue lebih sadar bahwa kita perlu terus melawan ketidaksetaraan.

P: Bagaimana pendapat Anda, apakah film semacam ini penting untuk ditonton generasi muda? Mengapa?

I: Penting banget. Generasi muda perlu liat contoh konkret gimana ketidakadilan gender bisa menghancurkan hidup seseorang, supaya mereka nggak mengulangi kesalahan yang sama.

F. Penutup

P: Menurut Anda, bagaimana seharusnya film Indonesia ke depan menggambarkan relasi laki-laki dan perempuan?

I : Film Indonesia harus berani nunjukin perempuan bukan cuma sebagai korban, tapi juga sebagai agen perubahan. Relasi gender harus digambarkan lebih setara dan realistis.

P: Apakah ada hal lain yang ingin Anda sampaikan terkait film ini dan isu patriarki?

Gue cuma mau bilang, film ini bagus sebagai karya seni dan pengingat sejarah. Tapi kita nggak boleh berhenti di nostalgia; kita juga harus belajar buat bikin masyarakat yang lebih adil buat semua gender.

LAMPIRAN 5

Transkrip Wawancara Informan 4

- Hari, tanggal : Senin, 22 September 2025
- Waktu : 18.00- selesai
- Lokasi : Jl. Dirgantara 2 No.10 (Kosan Penulis)
- Nama Narasumber : Lily
- Status: Kerja
- Jenis kelamin: Perempuan
- Usia: 24 tahun
- Asal : Yogyakarta

Keterangan:

P : Peneliti

I : Informan

A. Pertanyaan Pembuka (Ice Breaking)

P: Bisa ceritakan kapan pertama kali menonton film *Tenggelamnya Kapal Van Der Wijck*?

I: Aku pertama kali nonton film ini beberapa tahun lalu, pas lagi libur panjang dan pengen nonton sesuatu yang dramatis dan “klasik” dari perfilman Indonesia. Waktu itu aku belum terlalu peduli soal analisis gender aku lebih ke penasaran sama adaptasi novel klasik dan respon publiknya. Setelah kerja dan kesibukan, aku nonton ulang karena ingin benar-benar memperhatikan dinamika cerita, terutama hubungan Hayati dan Zainuddin yang sering dibicarakan orang-orang itu ya . Re-watching itu yang bikin aku mulai lihat detail-detail

struktural bukan cuma soal cinta, tapi soal siapa yang pegang kuasa dalam keputusan penting, bagaimana keluarga dan adat menentukan nasib perempuan, dan gimana masyarakat merespons perempuan yang “keluar jalur”. Jadi pengalaman pertamaku awalnya personal, tapi karena aku sering nonton lagi, perspektifku berubah jadi kritis terhadap aspek patriarki yang muncul.

P: Bagaimana kesan pertama Anda terhadap film ini secara keseluruhan?

I: Kesan pertama filmnya secara teknis impresif, sinematografi rapi, setting era terasa, akting cukup kuat, dan memang ada momen-momen romantis yang mampu menyentuh emosi penonton. Namun ketika aku menonton lagi, kesan aku jadi berubah aku lebih apresiasi pada kualitas produksi, dan lebih prihatin sama narasi yang mereproduksi nilai-nilai patriarki. Intinya, aku menghargai film ini sebagai karya seni, tapi aku nggak bisa terima kalau representasi tertentu diterima tanpa kritik khususnya yang menyangkut penyerahan pilihan hidup perempuan demi kehormatan keluarga atau gengsi sosial.

P: Bagian atau adegan mana yang paling berkesan bagi Anda?

I: Adegan yang paling nempel buat aku jelas saat Hayati dipaksa atau didorong untuk menikah dengan Aziz demi kehormatan keluarga bukan karena dia memilih itu. Adegan itu berkesan bukan sekadar karena dramanya kuat, tetapi karena ia memperlihatkan struktur ketidakadilan ke tekanan keluarga, prioritas status sosial di atas kebahagiaan individu, dan mekanisme sosial yang membungkam suara perempuan. Trus, momen ketika Hayati dicap atau diposisikan ‘bersalah’ setelah pernikahan yang bermasalah juga sangat meninggalkan bekas itu memperlihatkan double standard sosial banget. Itu yang bikin adegan-adegan itu terus terngiang di kepala aku.

B. Karakter & Peran Gender

P : Menurut Anda, bagaimana gambaran karakter laki-laki (Zainuddin, Aziz, dll.) dalam film ini?

I : Karakter laki-laki di film ini tuh cukup kompleks secara individual ya, tapi secara kolektif mereka juga mewakili posisi yang mendapat legitimasi sosial. Kaya misalnya si Zainuddin digambarkan sebagai sosok yang tulus, berdedikasi, tapi tragis karena status sosialnya yang rendah

yang menghambat kebahagiaannya. Dia terkesan jujur dan penuh perasaan, tetapi pada level struktur ia tetap bagian dari sistem yang mengagungkan status dia kehilangan Hayati karena struktur, bukan semata-mata kelemahan moral. Kalo Aziz tuh representasi privilege ia punya modal sosial, ekonomi, dan posisi keluarga yang membuatnya “layak” menuntut hal-hal yang diinginkan, termasuk merebut Hayati melalui mekanisme adat/keluarga. Selain mereka, figur-figur laki-laki lain misalnya orang tua, tetua adat, atau pihak berpengaruh berperan sebagai penentu norma mereka yang menakar kehormatan, memberi legitimasi pernikahan, dan mempertahankan aturan sosial. Mereka tuh actor-aktor utama dalam film yang menempatkan perempuan sebagai pihak yang harus menyesuaikan diri.

P : Bagaimana gambaran karakter perempuan (Hayati, Khadijah, dll.)?

I : Perempuan disini tuh digambarkan sangat human memiliki keinginan, rasa takut, kesetiaan, dan kerentanan emosional. Tapi kalo secara struktural, peran perempuan banyak dibatasi oleh harapan sosial. Kaya si Hayati dia tuh pusat daya tarik emosional film: lembut, berbakti, dan punya cinta yang tulus buat Zainuddin. Sayangnya, dia digambarkan lebih sering pasif dalam pengambilan keputusan yang paling menentukan nasibnya sendiri. Kalo Khadijah terlihat sebagai figur yang lebih kuat secara karakterisasi pendukung, tetapi tetap berada dalam batas peran sosial yang sempit dia juga engga diberi ruang untuk mengubah kebijakan keluarga atau norma yang menekan. Logisnya, representasi ini mencerminkan realitas di mana perempuan punya depth emosional yang kaya tapi sedikit ruang aksi politik atau otonomi

P : Apakah menurut Anda film ini menonjolkan perbedaan peran laki-laki dan perempuan?

Bisa diceritakan?

Iya, perbedaan peran itu sangat tampak dan menjadi motor konflik. Laki-laki seperti punya akses lebih besar untuk menentukan arah hidup dalam ranah publik dan keluarga mereka yang membuat tawaran, menilai status sosial, dan mendapat legitimasi ketika bertindak. Kalo perempuan, sebaliknya, ditempatkan sebagai penjaga kehormatan keluarga dan sebagai pihak yang harus berkorban. Dalam film, keputusan-keputusan krusial kaya siapa yang layak menikahi siapa, bagaimana menjaga nama baik keluarga dibuat oleh pihak laki-laki atau perwakilan struktur adat,

bukan dari pilihan perempuan tersebut. Ini terlihat ketika kehendak Hayati dikesampingkan demi kepentingan keluarga .

P : Apa yang Anda pahami dengan istilah patriarki?

I : Untuk aku, patriarki adalah sebuah sistem sosial dan budaya di mana kuasa, otoritas, dan hak menentukan norma lebih banyak dipegang oleh laki-laki. Ini bukan semata struktur formal, tetapi juga jaringan praktek dan norma sehari-hari yang membuat laki-laki lebih “layak” mendapatkan pengaruh mulai dari keputusan keluarga sampai posisi sosial. Patriarki juga menghasilkan wacana yang merendahkan suara perempuan dan melegitimasi praktik-praktik yang mengorbankan perempuan atas nama kehormatan, tradisi, atau stabilitas sosial. Jadi patriarki itu multidimensi ada aspek hukum, ekonomi, budaya, dan psikologis.

P: Menurut Anda, apakah film ini menggambarkan praktik atau budaya patriarki? Jika iya, bagian mana yang paling mencerminkan hal tersebut?

I : Ya, film ini jelas menggambarkan praktik patriarki. Poin paling mencolok adalah ketika keputusan penting soal Hayati siapa yang akan menjadi suaminya diambil oleh keluarga dan lingkaran sosial berdasarkan pertimbangan status, kehormatan, dan kepentingan kolektif, bukan kehendak Hayati sendiri. Adegan perdebatan keluarga, tekanan untuk menjaga nama baik, dan pengabaian pada keinginan perempuan secara tegas mengkritik praktik patriarki. Terus, ada adegan di mana Hayati diperlakukan sebagai simbol kehormatan keluarga ketika maraknya stigma terhadapnya setelah peristiwa pernikahan gagal .

P : Bagaimana film ini menggambarkan posisi perempuan dalam keluarga maupun masyarakat?

I : Film ini menggambarkan perempuan dalam posisi yang kontradiktif: di satu sisi mereka dipuja sebagai simbol kehormatan keluarga, di sisi lain mereka tidak punya ruang membuat keputusan sendiri. Dalam keluarga, suara perempuan seringkali diabaikan ketika keputusan besar harus dibuat kebahagiaan pribadi dipandang subordinat terhadap reputasi keluarga. Ini menunjukkan bagaimana perempuan dibebankan tanggung jawab moral yang tidak seimbang mereka dituntut

menanggung malu sekaligus tak diberi hak untuk menentukan jalan keluar. Secara struktural, film memvisualisasikan betapa rapuhnya posisi perempuan ketika norma sosial dan kekuatan kolektif mengatur hidup mereka

P : Apakah ada adegan yang menurut Anda memperlihatkan ketidakadilan gender?

Bisa dijelaskan?

I : Ada beberapa adegan yang sangat jelas menggambarkan ketidakadilan gender. Pertama, adegan perjodohan/penegasan pernikahan yang lebih didorong oleh pertimbangan status daripada kasih sayang menegaskan bahwa perempuan tidak punya hak menentukan pasangan hidupnya. Kedua, momen ketika Hayati menjadi bahan pembicaraan publik dan diberi label negatif setelah peristiwa tertentu menyoroiti double standard perempuan dipersepsikan sebagai sumber masalah, sementara kontribusi atau kesalahan pihak lain jarang ditelaah dengan intensitas sama. Ketiga, adegan-adegan di mana suara perempuan diabaikan oleh tokoh-tokoh berkuasa—termasuk tokoh laki-laki terhormat—memperlihatkan bagaimana keputusan struktural diambil tanpa perwakilan perempuan.

D. Persepsi Audiens

P: Bagaimana perasaan Anda saat melihat adegan-adegan yang memperlihatkan ketidaksetaraan gender?

I: Perasaanku bercampur: marah, sedih, dan termotivasi untuk berpikir kritis. Marah karena sangat jelas bahwa ada ketidakadilan yang disengaja atau minimal distandarisasi, sedangkan sedih karena melihat konsekuensi nyata pada nyawa dan kesejahteraan seseorang dalam hal ini Hayati. Rasa marah datang dari kesadaran bahwa sistem yang menindas perempuan digambarkan dengan cara yang kadang tampak wajar dalam konteks sosial, sehingga riskan untuk dinormalisasi oleh penonton yang kurang kritis. Sedih karena perempuan yang menjadi korban sistem ini harus menanggung stigma, kehilangan otonomi, dan dampak emosional yang panjang. Selain itu, aku merasa termotivasi untuk membagikan pandangan ini ke lingkungan kerja dan pertemanan supaya diskursus soal representasi gender lebih sering terjadi. Logiknya, reaksi emosional ini wajar: seni

yang baik memprovokasi reaksi, dan di sini film memprovokasi kesadaran kritis terhadap praktik yang merugikan sebagian warga masyarakat.

P : Apakah film ini menurut Anda merepresentasikan realitas masyarakat Indonesia (khususnya Minangkabau) pada masa itu?

I : Secara historis dan kultural, film ini memang berhasil menangkap nuansa dan kontradiksi yang memang ada ada tradisi kuat, norma sosial yang mengatur perilaku individu, dan prioritas menjaga kehormatan keluarga. Untuk konteks Minangkabau, ada kompleksitas tambahan karena masyarakat Minang dikenal matrilineal dalam garis keturunan, namun praktik patriarki tetap eksis dalam aspek tertentu terutama yang berhubungan dengan kehormatan, perkawinan, dan posisi sosial. Film ini menampilkan kontradiksi ini dengan cukup akurat bagaimana unsur matrilineal tidak otomatis meniadakan praktik patriarki yang mengatur peran gender. Jadi ya, film ini merepresentasikan realitas masa lalu dengan baik, termasuk sisi problematikanya. Namun perlu catatan: representasi itu bersifat dramatis dan selektif—film memilih sudut tertentu untuk memaksimalkan konflik naratif, sehingga tidak semua detail masyarakat tersaji lengkap.

P : Apakah Anda merasa film ini masih relevan dengan kondisi masyarakat sekarang? Mengapa?

I : Film ini tetap relevan meski konteks sosial telah berubah. Relevansinya terletak pada dua hal: pertama, sebagai dokumentasi budaya dan sejarah; kedua, sebagai pengingat bahwa pola-pola patriarki sering bertransformasi, bukan hilang. Sekarang memang banyak perempuan mendapatkan akses pendidikan, pekerjaan, dan ruang publik lebih besar, tetapi norma-norma patriarkal masih sering muncul: tekanan keluarga soal pernikahan, penilaian publik terhadap perilaku perempuan, dan standar ganda dalam menilai moralitas gender. Film ini relevan karena memicu diskusi: apakah kita sudah benar-benar menghapus praktik yang merugikan? Di konteks praktis, film dapat menjadi bahan kurikulum diskusi di kampus atau komunitas untuk mengelaborasi bagaimana budaya membentuk relasi gender. Jadi relevansi film bukan soal apakah semua kondisi sama persis, melainkan apakah film tersebut masih mampu membuka mata penonton terhadap isu yang terus berubah wujudnya.

P : Bagaimana film ini mempengaruhi pandangan Anda terhadap hubungan laki-laki dan perempuan?

I : Film ini memperkuat keyakinan saya bahwa hubungan sehat harus dibangun atas dasar egalitarianisme: keputusan bersama, saling menghormati, dan pengakuan terhadap otonomi masing-masing. Ketika struktur sosial memberi beban berbeda pada satu pihak—dalam film ini, perempuan—maka hubungan itu rentan retak. Hubungan Hayati dan Zainuddin sebenarnya bermula dari perasaan yang tulus, tetapi kerangka sosial yang timpang menghancurkan peluang mereka. Dari perspektif profesional dan personal, aku melihat bahwa cinta tidak cukup untuk menahan tekanan sistemik; perlu ada perubahan kondisi sosial, dukungan keluarga, dan keberanian institusional agar pilihan individu dihargai.

E. Dampak & Refleksi

P: Apakah setelah menonton film ini, pandangan Anda tentang budaya patriarki berubah, tetap sama, atau justru makin kritis?

I : Pandanganku menjadi lebih kritis dan terperinci. Sebelumnya aku sudah menolak patriarki pada tingkat prinsip, tapi menyaksikan film ini secara mendalam memberi aku pemahaman yang lebih konkret tentang mekanisme operasional patriarki: bagaimana ia bekerja lewat keluarga, adat, bahasa stigmatisasi, dan praktek sosial yang seolah-olah normal. Re-watching membuat aku melihat pola-pola yang sebelumnya mungkin luput: misalnya, bagaimana wacana “kehormatan” dipakai untuk membenarkan penghilangan suara perempuan, atau bagaimana sanksi sosial diarahkan secara tidak proporsional kepada perempuan. Secara logis, mengalami film ini berulang kali mengasah kemampuan analisis: aku tidak hanya menolak patriarki secara moral, tetapi mampu menunjuk elemen-elemen spesifik yang mesti diubah—from praktik keluarga sampai representasi media. Jadi, ya—lebih kritis dan lebih konkret arah perlawanan yang aku dukung.

P : Bagaimana pendapat Anda, apakah film semacam ini penting untuk ditonton generasi muda? Mengapa?

I : Sangat penting, dengan catatan: penonton muda sebaiknya menonton dengan panduan diskusi kritis. Film ini penting karena dua fungsi: edukasi budaya dan pemicu refleksi kritis. Banyak

generasi muda yang tumbuh di zaman digital cenderung mengadopsi narasi mudah—film romantis tanpa refleksi—padahal ada dimensi sosial yang perlu dibaca. Menonton *Tenggelamnya Kapal Van Der Wijck* dapat membuka pemahaman historis tentang bagaimana norma bekerja, sekaligus mengajarkan bahwa perubahan sosial itu diperlukan. Namun, tanpa konteks diskusi, ada risiko penonton menerima normalisasi patriarki sebagai bagian dari romantisme tragis. Oleh karena itu aku melihat nilai pedagogis film ini terbesar bila dipasangkan dengan diskusi sekolah, kampus, atau forum komunitas agar generasi muda tidak hanya terbuai emosi, tetapi juga kritis melihat konsekuensi etis dan sosial dari tindakan tokoh-tokoh dalam film.

F. Penutup

P : Menurut Anda, bagaimana seharusnya film Indonesia ke depan menggambarkan relasi laki-laki dan perempuan?

I : Film Indonesia ke depan sebaiknya menggambarkan relasi laki-laki dan perempuan secara lebih kompleks dan setara: pertama, berikan ruang pada perempuan untuk menjadi agen—bukan sekadar objek. Kedua, hindari romantisasi pengorbanan perempuan sebagai bentuk keberanian; kalau ada pengorbanan, beri alasan yang kuat dan tunjukkan konsekuensinya secara adil. Ketiga, hadirkan laki-laki yang aktif mendukung perubahan struktur, bukan hanya protagonis pasif atau pelaku privilege—representasi “male ally” yang nyata dapat mendorong diskursus positif. Keempat, tunjukkan institusi sosial (keluarga, adat, hukum) yang mempengaruhi relasi sehingga penonton memahami sumber masalahnya, bukan hanya simptomnya. Secara artistik, integrasikan pendidikan gender subtle ke dalam narasi tanpa menggurui, sehingga film berfungsi sebagai hiburan sekaligus alat perubahan sosial. Logisnya, film yang realistis dan kritis akan lebih punya dampak jangka panjang terhadap persepsi publik.

P : Apakah ada hal lain yang ingin Anda sampaikan terkait film ini dan isu patriarki?

I : Aku menghargai film ini sebagai karya seni yang kuat, tetapi aku juga ingin menegaskan bahwa apresiasi seni harus disertai kritik. Seni punya peran ganda: merefleksikan dan membentuk budaya. Ketika film menampilkan ketidakadilan, penonton yang kritis wajib menggali apa pesan yang dihasilkan apakah film itu sekadar memotret tragedi atau juga mendorong pemikiran-pemikiran pembaruan? Di konteks patriarki, narasi populer seperti ini bisa jadi peluang mengedukasi publik jika disertai diskursus yang keras dan jernih. Aku berharap pembuat film,

kritikus, pendidik, dan penonton bisa mengambil peran aktif: menggunakan film sebagai titik tolak pembicaraan tentang hak, otonomi, dan keadilan gender. Akhirnya, aku percaya seni yang baik bukan hanya membuat kita terenyuh; ia juga membuat kita bertanya, belajar, dan bertindak untuk memperbaiki kondisi nyata di masyarakat.



SKRIPSI LENGKAP (finalz).pdf

ORIGINALITY REPORT

7 %	7 %	1 %	2 %
SIMILARITY INDEX	INTERNET SOURCES	PUBLICATIONS	STUDENT PAPERS
PRIMARY SOURCES			
1	e-journal.uajy.ac.id Internet Source		4 %
2	repositori.uin-alauddin.ac.id Internet Source		<1 %
3	eprints.kwikkiangie.ac.id Internet Source		<1 %
4	repository.usd.ac.id Internet Source		<1 %
5	repository.usni.ac.id Internet Source		<1 %
6	123dok.com Internet Source		<1 %
7	digilib.isi.ac.id Internet Source		<1 %
8	ejournal.stisabuzairi.ac.id Internet Source		<1 %
9	eprints.walisongo.ac.id Internet Source		<1 %
10	Submitted to Universitas Atma Jaya Yogyakarta Student Paper		<1 %

11	Cempaka Laras Ayu, Yudiana Indriastuti. "Penerimaan Generasi Z Terhadap Budaya Patriarki dalam Film Yuni", Jurnal JTIK (Jurnal Teknologi Informasi dan Komunikasi), 2026 Publication	<1 %
12	repository.unej.ac.id Internet Source	<1 %
13	repository.uinjkt.ac.id Internet Source	<1 %

Exclude quotes

Exclude bibliography

Off
On

Exclude matches

< 25 words