

DAFTAR PUSTAKA

- [1] T. Wahyudi, "Studi Kasus Pengembangan dan Penggunaan Artificial Intelligence (AI) Sebagai Penunjang Kegiatan Masyarakat Indonesia," *Indonesian Journal on Software Engineering (IJSE)*, vol. 9, no. 1, pp. 28–32, 2023, [Online]. Available: <http://ejournal.bsi.ac.id/ejurnal/index.php/ijse28>
- [2] Alya, "Jenis-Jenis AI yang Wajib Diketahui di Era Digital," Widya Robotics. Accessed: Mar. 18, 2025. [Online]. Available: <https://widya.ai/jenis-jenis-ai-yang-wajib-diketahui-di-era-digital/>
- [3] saptatunas, "Kenali Perbedaan AI dan Generative AI," PT Sapta Tunas Teknologi. Accessed: Mar. 18, 2025. [Online]. Available: <https://saptatunas.com/perbedaan-ai-dan-generative-ai/>
- [4] I. S. Windiarti, S. Bahri, and A. Prabowo, "Melangkah Maju dengan Teknologi Generative AI: Peningkatan Kompetensi Kepala Sekolah SMP di Kota Palangkaraya," *Parta: Jurnal Pengabdian Kepada Masyarakat*, vol. 4, no. 1, pp. 46–52, Jun. 2023, doi: 10.38043/parta.v4i1.4344.
- [5] B. S. Utama, "Perancangan Ulang User Interface Dan User Experience Pada Website Cosmic Clothes," Elibrary Unikom. Accessed: Mar. 23, 2025. [Online]. Available: <https://elibrary.unikom.ac.id/id/eprint/2753/>
- [6] M. I. Zayadi, "Analisis User Experience pada Aplikasi ChatGPT Menggunakan User Experience Questionnaire," Universitas Islam Negeri Sultan Syarif Kasim Riau Repository. Accessed: Mar. 23, 2025. [Online]. Available: <https://repository.uin-suska.ac.id/82566/>
- [7] Moh. A. S. Rizal, "Eksplorasi Penggunaan AI Generatif untuk Menciptakan Materi Pembelajaran Bahasa Indonesia yang Menarik dan Efektif," *Innovative: Journal Of Social Science Research*, vol. 4, no. 3, pp. 7080–7095, May 2024, doi: 10.31004/innovative.v4i3.10752.
- [8] Anggraini, S. P., & Saptorini, H. (2024). TEKNIK "PROMPTING" DALAM ARTIFICIAL INTELLIGENCE DAN KETERSELESAIAN MENULIS ARTIKEL PUBLIKASI BAGI MAHASISWA Studi Kasus Mata Kuliah Adicita Rancang Ruang, Prodi Sarjana, Jurusan Arsitektur,

Universitas Islam Indonesia Jurusan Arsitektur, Fakultas T. Prosiding Seminar Nasional Hasil Penelitian Dan Pengabdian Masyarakat, 133–146.

[9] Murdianto, Y., Rochmawati, R. I., & Perdanakusuma, A. R. (2019). Analisis Pengaruh Layanan Terhadap Kepuasan Pelanggan Menggunakan Metode Servqual (Studi Kasus Go-Jek Kota Malang). *Jurnal Pengembangan Teknologi Informasi Dan Ilmu Komputer*, 3(1), 603–612.

[10] Novita, D., & Helena, F. (2021). Analisis Kepuasan Pengguna Aplikasi Traveloka Menggunakan Metode Technology Acceptance Model (TAM) Dan End-User Computing Satisfaction (EUCS). *Jurnal Teknologi Sistem Informasi*, 2(1), 22–37. <https://doi.org/10.35957/jtsi.v2i1.846>

[11] Dai, R. H., Raupu, R., & Padiku, I. R. (2024). Penerapan Metode UTAUT Dalam Menganalisis Tingkat Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Kearsipan Dinamis Terintegrasi (Srikandi). *Digital Transformation Technology*, 4(1), 87–96. <https://doi.org/10.47709/digitech.v4i1.3476>

[12] D. Y. Siregar, “PENGUKURAN KESUKSESAN SISTEM INFORMASI KEUANGAN UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA DENGAN MODEL DeLone DAN McLean,” <https://e-journal.uaaj.ac.id/>. Accessed: Jul. 23, 2025. [Online]. Available: <https://e-journal.uaaj.ac.id/11790/>

[13] Izzatillah, M. (2019). Quality Measurement of Transportation Service Application Go-Jek Using Iso 25010 Quality Model. *Simetris: Jurnal Teknik Mesin, Elektro Dan Ilmu Komputer*, 10(1), 233–242. <https://doi.org/10.24176/simet.v10i1.2945>

[14] L. Lukman, R. Agustina, and R. Aisy, “Problematika Penggunaan Artificial Intelligence (AI) untuk Pembelajaran di Kalangan Mahasiswa STIT Pematang,” *Madaniyah*, vol. 13, no. 2, pp. 242–255, Jan. 2023, doi: 10.58410/madaniyah.v13i2.826.

[15] E. S. W. Taruklimbong, “Peluang dan Tantangan Penggunaan AI (Artificial Intelligence) dalam Pembelajaran Kimia,” *Repositori Universitas Kristen Indonesia*. Accessed: Jul. 23, 2025. [Online]. Available: <http://repository.uki.ac.id/13164/>

[16] Ramadhan, F. K., Faris, M. I., Wahyudi, I., & Sulaeman, M. K. (2023). Pemanfaatan Chat Gpt Dalam Dunia Pendidikan. *Jurnal Ilmiah Flash*, 9(1), 25. <https://doi.org/10.32511/flash.v9i1.1069>

- [17] Marsella, M., Wijaya, C. S., Wijaya, I., Shidqi, M. T., & Novita, D. (2023). Analisis Implementasi Artificial Intelligence Untuk Bisnis: Systematic Literature Review. *Device : Journal of Information System, Computer Science and Information Technology*, 4(2), 133–145. <https://doi.org/10.46576/device.v4i2.4037>
- [18] B. Juliandi, K. Munadi, A. Haris, N. (Lastname Nizam?), S. S. Kusumawardani, D. Wulandari, P. Pannen, F. A. Ekadiyanto, I. M. Wiryana, A. Purwarianti, S. A. I. Alfarozi, “Panduan Penggunaan Generative Artificial Intelligence pada Pembelajaran di Perguruan Tinggi,” Kementerian Pendidikan Tinggi, Sains, dan Teknologi, Republik Indonesia, Buku Dikti, 16 Juni 2025.
- [19] T. F. Sijabat, “ANALISIS KUALITAS WEBSITE E-JOURNAL UAJY MENGGUNAKAN METODE MIXED METHODS,” <https://e-journal.uajy.ac.id/>. Accessed: Apr. 23, 2025. [Online]. Available: <https://e-journal.uajy.ac.id/32705/>
- [20] Hanifa, R. (2022). Perancangan User Interface (UI) Berdasarkan User Experience (UX) Pada Aplikasi Perpustakaan UIN Jakarta Menggunakan Metode User Centered Design, 17–27. Retrieved from https://repository.uinjkt.ac.id/dspace/bitstream/123456789/76437/1/RAFA_HANIFA-FST.pdf
- [21] Hofeditz, L., Jung, A.-K., Mirbabaie, M., & Stieglitz, S. (2025). Ethical Guidelines for the Application of Generative AI in German Journalism. *Digital Society*, 4(1). <https://doi.org/10.1007/s44206-024-00151-w>
- [22] T. F. Sijabat, “ANALISIS KUALITAS WEBSITE E-JOURNAL UAJY MENGGUNAKAN METODE MIXED METHODS,” <https://e-journal.uajy.ac.id/>. Accessed: Apr. 23, 2025. [Online]. Available: <https://e-journal.uajy.ac.id/32705/>
- [23] L. Wara, L. Kalangi, and H. Gamaliel, “View of PENGUJIAN MODEL KESUKSESAN SISTEM INFORMASI DELONE DAN MCLEAN PADA SISTEM APLIKASI PEMERIKSAAN (SIAP) DI BADAN PEMERIKSA KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA PERWAKILAN PROVINSI SULAWESI UTARA,” <https://ejournal.unsrat.ac.id/>. Accessed: Apr. 23, 2025. [Online]. Available: <https://ejournal.unsrat.ac.id/v3/index.php/goodwill/article/view/31885/30346>
- [24] I. Rizaldi and M. Kurniawati, “ANTESEDEN PRIVACY CONCERNS SERTA DAMPAKNYATERHADAP LOYALTY,” *Jurnal Ilmiah Manajemen, Ekonomi, & Akuntansi (MEA)*, vol. 6, no. 3, Dec. 2022, doi: 10.31955/mea.v6i3.

- [25] T. Q. Padawangi, "EVALUASI KUALITAS APLIKASI TRAVELOKA XPERIENCE DENGAN STANDAR ISO 25010," <https://e-journal.uajy.ac.id/>. [Online]. Available: <https://e-journal.uajy.ac.id/28417/>
- [26] K. K. Mulyono, A. S. Wardani, and S. Sucipto, "Pengukuran Kesuksesan Website Universitas Menggunakan Metode Delone and Mclean," *JSITIK: Jurnal Sistem Informasi dan Teknologi Informasi Komputer*, vol. 1, no. 1, pp. 64–76, Dec. 2022, doi: 10.53624/jsitik.v1i1.178.
- [27] P. Burnard, P. Gill, K. Stewart, E. Treasure, and B. Chadwick, "Analysing and presenting qualitative data," *British Dental Journal*, vol. 204, no. 8, pp. 429–432, Apr. 2008, doi: 10.1038/sj.bdj.2008.292.
- [28] S. A. DeVaney, "Yin, R.K. (2016). *Qualitative Research from Start to Finish*, Second Edition. New York: The Guilford Press. ISBN: 978-1-4625-1797-8. 386 pp.," *Family and Consumer Sciences Research Journal*, vol. 44, no. 3, pp. 324–325, Mar. 2016, doi: 10.1111/fcsr.12144.
- [29] D. Im, J. Pyo, H. Lee, H. Jung, and M. Ock, "Qualitative Research in Healthcare: Data Analysis," *Journal of Preventive Medicine and Public Health*, vol. 56, no. 2. Korean Society for Preventive Medicine, pp. 100–110, Mar. 01, 2023. doi: 10.3961/jpmph.22.471.
- [30] A. Rijali, "ANALISIS DATA KUALITATIF," <https://jurnal.uin-antasari.ac.id/>. Accessed: May. 23, 2025. [Online]. Available: <https://jurnal.uin-antasari.ac.id/index.php/alhadharah/article/view/2374/1691>
- [31] E. T. Priyatni, A. W. Suryani, R. Fachrunnisa, A. Supriyanto, and I. Zakaria, "Pemanfaatan NVIVO Dalam Penelitian Kualitatif," Malang, Feb. 2020. Accessed: Apr. 23, 2025. [Online]. Available: <https://fip.um.ac.id/wp-content/uploads/2021/10/b5-Pemanfaatan-NVIVO-dalam-Penelitian-Kualitatif.pdf>
- [32] N. Routh, "What Is Generative AI?," Quillbot Blog. Accessed: Jun. 23, 2025. [Online]. Available: <https://quillbot.com/blog/ai-writing-tools/what-is-generative-ai/>
- [33] N. Tang, C. Yang, J. Fan, L. Cao, Y. Luo, and A. Halevy, "VerifAI: Verified Generative AI," **arXiv**, Jul. 2023. doi: 10.48550/arXiv.2307.02796.
- [34] Z. Li, C. Liang, J. Peng, and M. Yin, "The Value, Benefits, and Concerns of Generative AI-Powered Assistance in Writing," **arXiv**, Mar. 18, 2024. doi: 10.48550/arXiv.2403.12004.

- [35] Q. Wu, J. Tian, and Z. Liu, "Exploring the Usage Behavior of Generative Artificial Intelligence: A Case Study of ChatGPT with Insights into the Moderating Effects of Habit and Personal Innovativeness," **Current Psychology**, vol. 44, pp. 8190–8203, May 2025. doi: 10.1007/s12144-024-07193-w.
- [36] Y. Hamaideh et al., "Understanding Acceptance and Resistance Toward Generative AI Technologies by Integrating TAM, PMT, and SET," **Frontiers in Artificial Intelligence**, vol. X, no. X, 2024. [Online]. Available: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC12066764/pdf/frai-08-1565927.pdf>
- [37] A. Hutami, "100 Ribu Data Pengguna ChatGPT Bocor ke Dark Web!," *Coinvestasi*, Jun. 24, 2023. Accessed: Jul. 17, 2025. [Online]. Available: <https://coinvestasi.com/berita/data-pengguna-chatgpt-bocor-ke-darkweb>
- [38] K. Yuliana, "MODEL KESUKSESAN SISTEM INFORMASI DELONE DAN MCLEAN UNTUK EVALUASI SISTEM INFORMASI POS PADA PT. POS INDONESIA (PERSERO) DIVISI REGIONAL VI SEMARANG," *Jurnal Ilmiah Infokam*, vol. 12, no. 2, Oct. 2016, doi: 10.53845/infokam.v12i2.104.
- [39] Sugiyono, *Metode Penelitian Pendidikan Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: ALFABETA, 2014.
- [40] J. Marcel, "Apa itu Akuntansi, Jurusan Akuntansi dan Prospek Kerja-nya," *stekom.ac.id*. Accessed: Jul. 23, 2025. [Online]. Available: <https://stekom.ac.id/artikel/apa-itu-akuntansi-jurusan-akuntansi-dan-prospek-kerja-nya>
- [41] W. Ulum, "Apa itu Jurusan Hukum, Apa yang Dipelajari, dan Prospek Kerjanya?," *stekom.ac.id*. Accessed: Jul. 10, 2025. [Online]. Available: <https://stekom.ac.id/artikel/apa-itu-jurusan-hukum-apa-yang-dipelajari-dan-prospek-kerjanya>
- [42] M. A. Ismail, "Apa Itu Jurusan Manajemen dan Belajar Apa?," *stekom.ac.id*. Accessed: Jul. 10, 2025. [Online]. Available: <https://stekom.ac.id/artikel/apa-itu-jurusan-manajemen-dan-belajar-apa>
- [43] adminprodi, "Apa Yang Dimaksud dengan Program Studi Teknik Informatika? - Fakultas Ilmu Komputer," *Fakultas Ilmu Komputer - Universitas Esa Unggul*. Accessed: Jul. 10, 2025. [Online]. Available: <https://fasikom.esaunggul.ac.id/apa-yang-dimaksud-dengan-program-studi-teknik-informatika/>

- [44] I. Tuban, "Tentang Jurusan Sistem Informasi: Pengertian, Jenis, dan Peluang Karir," ITB Tuban. Accessed: Jul. 10, 2025. [Online]. Available: <https://itbtuban.ac.id/tentang-jurusan-sistem-informasi-pengertian-jenis-dan-peluang-karir/>
- [45] adminprodi, "Apa Sih Yang Dimaksud dengan Program Studi Teknik Industri?," Fakultas Teknik | Universitas Esa Unggul. Accessed: Jul. 10, 2025. [Online]. Available: <https://ft.esaunggul.ac.id/apa-sih-yang-dimaksud-dengan-program-studi-teknik-industri/>
- [46] N. W. Sitasari, "Mengenal Analisa Konten Dan Analisa Tematik Dalam Penelitian Kualitatif Forum Ilmiah," Jakarta Barat, 2022.
- [47] S. H. Wahid, Anjar Kususiyanah, W. Y. Sirait, and K. Umbar, *Analisis Data Kualitatif Menggunakan Nvivo*. Publica Indonesia Utama, 2023. Accessed: Jul. 19, 2025. [Online]. Available: https://books.google.co.id/books/about/Analisis_Data_Kualitatif_Menggunakan_Nvi.html?hl=id&id=qdiuEAAAQBAJ&redir_esc=y
- [48] Hardani *et al.*, *Metode Penelitian Kualitatif & Kuantitatif*. CV. Pustaka Ilmu, 2020. Accessed: Jul. 19, 2025. [Online]. Available: https://books.google.co.id/books?hl=en&lr=&id=qijKEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA14&ots=Ikii835-ix&sig=zCDBzLHQjt1cSXThgoAiGYYWDiE&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
- [49] U. H. Nasution and L. D. Junaidi, *Metode Penelitian*. Serasi Media Teknologi, 2024. Accessed: Jul. 19, 2025. [Online]. Available: https://books.google.co.id/books?hl=en&lr=&id=WCE3EQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA85&dq=definisi+metode+penelitian&ots=X1kA7BjWOK&sig=fFSyHS5fNmTdheJfpBG9Uiklt2k&redir_esc=y#v=onepage&q=definisi%20metode%20penelitian&f=false
- [50] Sirah Robitha Maula, Sindi Dewi Aprillian, Assyfa Wahida Rachman, and Meutia Nur Marziah Azman, "Ketergantungan Mahasiswa Universitas Jember Terhadap Artificial Intelligence (AI)," *ALADALAH: Jurnal Politik, Sosial, Hukum dan Humaniora*, vol. 2, no. 1, pp. 01–14, Dec. 2023, doi: 10.59246/aladalah.v2i1.608.
- [51] J. A. Firdaus, R. I. Ummah, R. R. Aprialini, A. Fithriyyah, Mahsusi, and A. Faizin, "Ketergantungan Penggunaan Kecerdasan Buatan (AI) pada Tugas Akademik Mahasiswa Terhadap Kemampuan Berpikir Kritis dan Kreatif," Feb. 2025, Accessed: Jul. 24, 2025. [Online]. Available: <https://mail.jurnaldidaktika.org/contents/article/view/1634/990>

[52] S. Dwi Ridwana *et al.*, "View of Etika dan HAM dalam Pengembangan dan Penggunaan Artificial Intelligence," Jurnal Serambi Mekkah. Accessed: Jul. 24, 2025. [Online]. Available:

<https://jurnal.serambimekkah.ac.id/index.php/mister/article/view/2986/2411>

[53] V. Patricia, N. S. Ulfie, N. E. Nabila, R. Fitriani, and S. A. Pricilla, "View of Etika Komunikasi dalam Penggunaan Artificial Intelligence," <https://jurnal.unmer.ac.id/>. Accessed: Jul. 24, 2025. [Online]. Available:

<https://jurnal.unmer.ac.id/index.php/n/article/view/13489/7401>



LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DA 1
Program Studi : Akuntansi

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	ChatGPT, langganan juga.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Setiap hari saya pakai.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Mempersiapkan materi perkuliahan, meminta ide kepada ChatGPT, seperti mengupload kepada PPT, kemudian meminta bagaimana pembelajaran menjadi interaktif. Bertanya terkait isu terkini dalam dunia akuntansi, merumuskan artikel yang langsung kepada inti permasalahannya. Tapi yang paling sering tetap untuk mempersiapkan materi kuliah agar lebih interaktif.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Jawaban normative saja, tidak wow. Saya kira ChatGPT bisa memberikan jawaban yang lebih keren, langsung ke simulasi atau contoh, tapi kadang masih harus saya pancing dengan prompt lain. 80-85% jawaban telah sesuai dengan ekspektasi, 15%nya karena tidak ada link yang mencantumkan, kalau bisa pun linknya tidak sesuai dan tidak bisa diakses.

	Jadi, menurut saya, 85% ChatGPT sudah membantu memberikan inspirasi. Tapi tetap saya yang harus menyertakan sumber relevan sendiri. Untuk mencari sumber itu, saya juga menggunakan <i>Scopus AI</i>. Kalau di <i>Scopus AI</i>, saat kita memasukkan suatu prompt, kita bisa mendapatkan referensi yang sudah kredibel secara ilmiah. Jadi saya sering pakai itu untuk mendukung hasil diskusi dari ChatGPT. Kadang saya harus cari referensi sendiri karena ChatGPT cuma menyebutkan kasus, tapi tidak mencantumkan sumber. Meskipun sudah saya minta untuk menuliskan referensinya, tetap tidak bisa keluar. Kalau akurasi, menurut saya belum bisa diandalkan. Tapi untuk inspirasi, sangat bisa. Karena untuk bidang akuntansi, jawabannya sering salah. Jadi untuk perhitungan, saya tetap harus hitung sendiri karena sering keliru. ChatGPT tidak bisa diandalkan untuk perhitungan. Tapi untuk <i>generating idea</i>, itu sangat membantu.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative AI</i> ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Pernah, harus diperjelas pemilihan katanya. Saya pernah mengetik: "Tolong berikan informasi jika tim investigasi salah menembak tersangka." Maksud saya, "menembak" itu "salah menunjuk tersangka", harusnya si A, tapi yang ditunjuk si B. Tapi ChatGPT malah memberi respons seperti kejadian penembakan sungguhan: "Amankan TKP," "Amankan korban," dan sebagainya. Jadi maksud kata "salah tembak" ditafsirkan secara literal, padahal bukan itu maksud saya. Jadi perlu diperjelas pemilihan katanya.

	Hal lain yang bikin saya harus kerja dua kali: saya sering menyertakan teks berbahasa Inggris, tapi jawabannya dalam bahasa Indonesia. Atau sebaliknya, saya pakai bahasa Indonesia, tapi jawabannya dalam bahasa Inggris. Akhirnya saya harus buat prompt tambahan: “Please paraphrase into English” atau “Tolong terjemahkan dalam Bahasa Indonesia.”
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative AI</i>?	Tidak, karena ChatGPT sifatnya membantu, untuk menjembatani dalam berpikir. Saya tahu ChatGPT tidak bisa memberikan informasi yang 100% benar. ChatGPT hanya untuk memberikan ide dan inspirasi Ketika saya benar-benar sedang buntu. Tapi tetap, peran utama tetap saya sebagai dosen: mengembangkan materi, menulis artikel, dan mencari bukti kredibel. Jadi, ChatGPT hanya memberikan inspirasi tambahan dan membantu saya menghubungkan antara satu informasi dengan informasi lain. Tapi yang tetap harus kerja ya saya. Jadi, kalau ditanya apakah saya masih percaya pada ChatGPT ya, saya masih percaya.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative AI</i> tersebut?	-

Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Oh, iya. Saya sering menggunakan fitur screenshot teks atau gambar. Saya juga pernah meminta AI untuk menghasilkan gambar. Tapi sering kali hasilnya tidak sesuai, terutama kata-katanya suka salah. Saya pernah diberi info dari dosen di STIE YKPN bahwa kesalahan teks pada gambar itu disengaja untuk menghindari pelanggaran hak cipta. Katanya begitu, tapi saya kurang tahu juga apakah itu benar atau tidak. Betul, gambarnya sering kurang pas. Tapi kalau hanya untuk ilustrasi tanpa perlu teks, ya masih bisa dipakai. Kalau butuh kata-kata yang spesifik, biasanya hasilnya kurang memuaskan. Misalnya, untuk ilustrasi tentang pencurian barang itu masih bisa, tapi kalau harus ada teks yang akurat, itu tidak bisa. Saya juga sering menggunakan fitur <i>create project</i>, supaya semua percakapan atau hasil diskusi dengan AI tersimpan rapi. Jadi saya bisa terus menambahkan informasi dari draf awal. Menurut saya, fitur ini sangat membantu.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Harus diberikan input yang lebih spesifik, tidak bisa hanya general.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang	Iya, teknik <i>prompting</i>-nya harus dikejar terus. Harus spesifik dan jelas, sertakan juga elemen-elemennya supaya ChatGPT bisa menjawab sesuai elemen tersebut. Jangan terlalu general. Misalnya, kalau mau membahas investigasi kecurangan, tidak cukup hanya minta “jelaskan investigasi kecurangan.” Harus lebih

mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	spesifik, seperti “investigasi kecurangan pada kas yang dilakukan oleh kasir, apa saja kemungkinan yang bisa terjadi.” Kalau terlalu umum, jawabannya akan terlalu banyak dan tidak fokus. Juga sering kali jawabannya muncul dalam bahasa Inggris, jadi saya tambahkan “tolong jelaskan dalam bahasa Indonesia.” Selain itu, lebih baik sertakan juga contoh kasus dalam prompt-nya. Menurut saya, memberikan <i>prompt</i> yang terlalu umum itu tidak efektif. Harus spesifik. Kalau belum puas dengan jawabannya, kejar lagi dengan pertanyaan lanjutan yang lebih spesifik.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	Belum pernah, untuk audio saya belum coba.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Iya sering, terutama studi kasus. Biasanya saya sekalian minta solusinya juga, tapi tetap harus <i>prompt</i>-nya jelas, misalnya pertanyaannya apa, membahas apa. Tapi solusinya juga tidak bisa saya terima mentah-mentah, sering kali tidak sesuai dengan harapan, jadi tetap perlu saya sesuaikan. Jadi, walaupun saya minta ChatGPT bantu membuat soal dan jawaban, saya harus menyesuaikan dan mengembangkan lagi jawabannya. Saya lebih sering menggunakan untuk soal studi kasus, karena untuk <i>multiple choice</i> saya sudah punya banyak bank soal, jadi tinggal tambah-tambah saja.

Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Studi kasus, juga meminta pertanyaan dan jawabannya
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Belum sepenuhnya sesuai, sehingga harus diberikan prompt yang spesifik.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Belum, saya sendiri yang mengoreksi. Gradingnya sesuaikan dengan rubrik penilaian saya sendiri karena yang mengetahui logika berpikir mahasiswa adalah saya sebagai dosennya. Selain itu, saya juga bisa melihat jawaban mahasiswa sendiri. Saya tidak menggunakan ChatGPT untuk itu.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Belum tahu.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative</i> AI pada	Tidak ada ya.

pembelajaran di perguruan tinggi?	
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Belum menganalisis sejauh itu. Karena saya juga tidak pernah memasukkan data pribadi saya. Jadi bagi saya kalau ini masih aman sih, kalau saya tidak menginput data pribadi. Yang saya gunakan baru chatGPT dan ScopusAI. Jadi untuk terkait dengan keamanan data, saya belum sejauh itu menganalisisnya.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative</i> AI?	Tidak sih kalau untuk membatasi penggunaan AI ya. Karena AI itu saya gunakan untuk membantu menemukan ide dan mendapatkan informasi. Kebenarannya tetap saya kritisi dari jawaban AI itu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative</i> AI terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Ya, kita harus embrace sih kalau menurut pendapat saya. Belum ada kebijakan terkait dengan penggunaan AI jadi fleksibel ya artinya. Saya harus embrace (menerima dan beradaptasi) terhadap hal ini. Dan bagaimana saya memastikan mahasiswa itu paham ya, (ditanyakan di tempat terkait dengan jawaban mereka) apakah mereka paham maksud dari apa yang mereka tulis atau apa yang mereka sampaikan. Jadi tetap harus dikonfirmasi ya, tidak bisa langsung mengiyakan setiap jawaban mahasiswa.

	Yaitu perannya dosen dalam memfasilitasi atau menjembatani proses pembelajaran yang interaktif. Kemudian, kekhawatiran misalkan terkait dengan ketergantungan mahasiswa, untuk kehidupan sehari-hari maupun ke depannya karena kita tidak bisa memungkiri kehadiran teknologi. Bagi kita sendiri pun itu memudahkan dalam keseharian. Tidak hanya mahasiswa tapi juga dosen. Artinya apa? Ya khawatir itu boleh dan tentunya iya, tapi tetap harus di-<i>embrace</i> gitu loh. Tetap harus kita terima, itu adalah bagian dari tren. Kalau ngomongin kekhawatiran ya, terkait dengan profesi akuntan misalkan, saya mau ke profesi akuntan yang diganti dengan AI. Apa yang harus dilakukan? Ya, kita harus menekankan bahwa profesi akuntan itu tidak hanya mencatat, tidak hanya menyusun laporan, tapi juga bisa menganalisis informasi akuntansi sehingga membantu manajemen dalam pengambilan keputusan. Nah, itu yang harus kita ajarkan. Catatan, kemudian penjurnalan, oke itu bisa di-<i>generate</i> oleh AI. Tetapi bagaimana kita mengajarkan mahasiswa <i>how to think critically</i>, ya berpikir kritis, analitis terhadap informasi yang ada. AI bisa untuk mengerjakan sesuatu, tapi tidak bisa menyampaikan informasi dengan baik, ya sama dengan manusia. Jadi kita yang harus adaptif juga. Kita juga harus <i>embrace</i>. Kita tidak bisa menolak kehadiran AI karena kita pun
--	--

	juga pakai AI kok. Saya juga pakai AI, jadi ya kita yang harus adaptif dan harus mau berubah dalam segi proses pembelajaran.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Tidak ada batasan itu. Tidak ada boundaries ya. Mungkin kalau dosen lain ada, tapi saya enggak karena kontrolnya juga gimana? Misalkan <i>project work</i> yang satu semester, tapi kontrolnya kan sulit juga gitu loh. Menjamin kejujurannya juga sulit terkait dengan hal ini. Jadi ya, saya tetap mau embrace terkait dengan hal ini. Dan bagaimana peran kita nanti dalam mengkonfirmasi ya, terkait dengan pemahaman mahasiswa. Kan kelihatan mana yang paham, mana yang enggak ketika kita sudah menanyakan kepada mahasiswa terkait dengan apa yang sudah mereka kerjakan dalam tugas-tugasnya.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i> ?	Belum
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Sangat normative, yang wow hanya segelintir. Jarang gada yang mau mengembangkan ke hal yang lebih advance/detail/rinci. Padahal itu masuk ke dalam penilaian saya misalnya jawaban terlalu simpel, kurang mendalam kemudian jawabannya rinci dan membahas hal yang rinci hingga luas begitu.

Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Tidak terlalu memusingkan dengan jawaban menggunakan AI/tidak karena semua sudah kelihatan Ketika mereka menjelaskan jawaban tersebut. Ketika jawaban sampai ke saya dan saya ajukan pertanyaan lanjutan, akan kelihatan apakah mereka benar-benar memahami materi tersebut. Kalau bisa menjawab dengan baik, ya tidak masalah. Tapi kalau tidak, ya berarti kelihatan itu bukan hasil pemahaman mereka sendiri.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Menurunkan karena kebanyakan jawaban biasa-biasa saja tidak bisa lebih detail, hanya minimalis saja. Bahkan ketika saya memberikan tugas atau <i>homework</i> , hasilnya seringkali minimalis, tidak berkembang. Bisa jadi karena mereka tidak tahu cara membuat prompt yang baik, jadi jawabannya seadanya.
Apakah mahasiswa prodi (nama prodi) memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Kalau untuk mata kuliah hitungan seperti Akuntansi Keuangan Lanjutan, saya rasa tidak. Dijamin salah kalau pakai AI. Tapi kalau untuk tugas seperti <i>essay</i> atau tugas-tugas dasar, kemungkinan besar mereka pakai AI. Tapi saya sendiri tidak pernah mengecek secara spesifik, saya lebih fokus pada kedalaman analisisnya.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Iya, tetapi kalau di UTS/UAS tidak boleh menggunakan AI karena ada pengawasan. Kalau <i>essay</i> yang dikerjakan di kelas, mungkin saja mereka gunakan AI. Kalau <i>homework</i> , saya rasa 90% mungkin menggunakan A tapi ini hanya pemikiran saya saja.

Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative AI</i> tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Tidak malas, karena mahasiswa jaman sekarang sebenarnya rasa ingin tahunya tinggi. Masih ada mahasiswa yang rajin untuk mencari informasi, karena banyak mahasiswa yang aktif bertanya dan menggunakan AI itu untuk <i>generating ideas</i>, untuk mempermudah kehidupan sehari-hari. Walaupun mungkin hanya 50% atau bahkan kurang dari mahasiswa yang seperti itu, tapi tetap ada. Dan itu penting. Para mahasiswa itu tetap datang dan bertanya karena mereka butuh <i>point of view</i> atau sudut pandang dunia nyata. Misalnya, kalau nanti mereka jadi auditor, apa boleh melakukan ini, bagaimana kalau menghadapi kasus seperti itu. hal-hal seperti itu yang enggak bisa dijawab sepenuhnya oleh AI.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative AI</i> perguruan tinggi?	AI sangat boleh digunakan untuk mencari informasi, bertanya, dan mahasiswa harus tetap punya keinginan belajar. Yang tidak boleh adalah bergantung pada AI sehingga menjadi ketergantungan dan tidak mau berpikir dengan kritis.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative AI</i> ? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Menurut saya, kita enggak bisa menolak kehadiran AI. Menolak AI dalam pembelajaran justru akan membuat kita tertinggal. Jadi yang harus dilakukan itu kita para dosen, sebagai pendidik yang perlu adaptasi dan berubah. Kita harus <i>embrace AI</i>, bukan menolak. Dan juga jangan lupa, bukan hanya mahasiswa yang pakai AI, kita dosen pun banyak terbantu. Jadi kalau kita

	menolak, justru kita sendiri yang kehilangan kesempatan untuk berkembang.
Perluakah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Perlu, bisa disesuaikan metode pembelajarannya. Kalau memang perlu ada kebijakan, bisa diterapkan pembatasan di momen-momen tertentu, seperti saat UTS atau UAS. Tapi jangan sampai AI dilarang sepenuhnya. Karena sekarang AI itu sudah jadi bagian dari kehidupan belajar mahasiswa.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	AI digunakan untuk membantu mereka jadi lebih produktif, yang akan sangat berguna ketika mereka masuk dunia kerja nanti.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Fitur apapun yang dapat membantu saya sebagai pendidik dalam hal mengembangkan materi, menulis artikel, dan mencari bukti kredibel.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Positifnya, tentu saja proses penalaran dan analisis informasi jadi lebih cepat. Mahasiswa bisa mengakses informasi dengan lebih mudah dan efisien. Negatifnya mungkin saya cuma khawatir soal ketergantungan saja. Karena walaupun AI sangat membantu, tetap harus ada batasan. Jangan sampai mahasiswa jadi malas berpikir.

Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Pekembangan AI ini sangat bermanfaat baik untuk dosen maupun mahasiswa. Tetapi ya dua sisi itu pasti ada. Salah satu tantangannya adalah bagaimana proses pembelajaran bisa tetap interaktif. Kita sebagai dosen harus bisa memastikan bahwa mahasiswa benar-benar memahami materi, bukan hanya menerima informasi dari AI mentah-mentah.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	AI sangat membantu bisa generating idea, membantu dalam solving masalah. Dan juga bisa menjadi alat untuk berdiskusi. Misalnya ketika mahasiswa menjawab sesuatu, AI bisa digunakan untuk mempertegas atau memperjelas pemahaman mereka, meskipun jawabannya sudah ada. Jadi seperti teman diskusi yang bisa membantu memperdalam pemahaman.

LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : MA 2
Program Studi : Akuntansi

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	ChatGPT, DeepSeek, CoPilot, ChatPDF yang modelnya AI misalnya PDF.ai
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Kalau dalam seminggu, saya bisa menggunakan sekitar 3 kali. Kadang juga pakai Copilot, jadi totalnya bisa sampai 4 macam AI. Tapi paling sering itu ChatGPT, DeepSeek, lalu Copilot, baru kemudian ChatPDF. Dalam sehari, saya bisa pakai satu sampai tiga kali, tergantung kebutuhan.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Yang pertama untuk brainstorming, mencari ide atau gagasan awal. Lalu yang kedua, saya gunakan untuk mencari data, misalnya saya minta AI memberikan data tentang topik tertentu seperti korupsi, lengkap dengan link referensinya. Jadi bisa juga untuk mencari sumber referensi. Kemudian, AI saya pakai untuk memeriksa kalimat dalam paragraf, apakah sudah efektif atau masih kurang. Kadang saya juga minta AI untuk menuliskan paragraf, tapi itu jarang. Yang paling sering justru untuk mengonfirmasi tulisan saya, kemudian mencari data, dan terakhir baru brainstorming.

Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Tergantung tujuannya, untuk hal yang mendasar AI bisa memberikan hasil yang cukup. Namun, untuk hal yang bersifat mendalam rasanya masih kurang untuk memberikan kalimat yang bagus. Misalnya untuk membuat kalimat atau paragraf yang sesuai harapan saya, hasilnya masih belum memuaskan.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Awal-awal pernah, misalnya saat menggunakan untuk mencari referensi. AI tersebut memberikan referensi yang tidak ada datanya. Tapi itu dulu ya, sekarang sudah mulai membaik. Sekarang ini, kalau saya dapat referensi dari AI, saya cek ulang di Google untuk memastikan kebenarannya. Kadang memang referensinya valid, tapi berasal dari sumber yang sudah lama. Jadi walaupun tidak salah, perlu dikonfirmasi ulang. Dulu bisa dibilang fake. Tapi sekarang sudah mulai benar. Referensi-referensi lama sekarang bisa dirujuk dengan baik dan sumbernya benar-benar ada, walaupun memang usianya cukup lama.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Iya, maka saya lebih banyak menggunakan pendekatan, yaitu dimana saya menulis dulu semua yang saya ketahui dan pahami yaitu ide saya sendiri begitu lalu saya minta AI untuk memperbaiki kata-katanya saja. Itu menurut saya paling efektif dan paling benar. Untuk beberapa kasus, saya juga pernah meminta AI untuk menulis sesuatu, lalu saya edit dan sesuaikan dengan ide atau gagasan saya. Hal ini menurut saya mengurangi bias, karena sejauh ini saya merasa tidak

	cukup puas dengan hasil yang diberikan oleh AI. Oleh karena itu, saya merasa perlu untuk melakukan pengecekan atau revisi atas apa yang disampaikan oleh AI, kecuali untuk informasi-informasi yang sangat umum. Tapi untuk informasi atau paragraf yang bersifat analisis dan lebih detail, belakangan ini saya lebih suka menggunakan urutan ide saya sendiri daripada menggunakan ide yang ditawarkan oleh AI.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut? (ChatGPT dan Blackbox AI)	Ada. Untuk versi gratis, saya merasa deepseek lebih baik. Tetapi sekarang ChatGPT juga ada versi yang lebih baru tetapi terbatas attempt-nya. Kalau dibandingkan, DeepSeek lebih baik untuk versi free. Tapi kalau bicara versi berbayar, ChatGPT menurut saya lebih baik. Versi berbayarnya tentu punya fitur yang lebih lengkap. Misalnya, jumlah karakter <i>input/output</i> bisa lebih panjang, data yang bisa kita masukkan lebih banyak, dan respons AI juga bisa lebih detail dan panjang. Pewawancara: Berarti Bapak juga menggunakan AI ChatGPT yang versi pro ya pak? Narasumber: Iya, saya pakai. Lebih tepatnya, baru-baru ini saya pakai karena ditawari teman juga. Jadi ya sudah, saya gunakan. Tapi sebelumnya, untuk versi gratis, saya lebih sering pakai DeepSeek. Tapi karena sekarang saya bareng-bareng pakai (pro), maka saya manfaatkan versi pronya ChatGPT itu.

Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Upload data kemudian meminta untuk dianalisis, Tapi ya itu saja sih. Saya biasanya upload data, lalu minta bantuannya untuk dianalisis hal-hal yang teknis. Saya belum pernah pakai AI untuk membuat gambar. Mungkin belum perlu ya, atau belum sampai ke situ. Baru kemarin saya coba pakai AI untuk membuat materi kuliah. Output-nya berupa file Word dan PDF. Tapi, lebih sering saya pakai untuk upload data, lalu minta AI-nya untuk menganalisis atau membuat ringkasan.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Sebenarnya saya belum menemukan metode atau prompt yang paling tepat. Katanya sih, harus kasih tahu siapa kita, fungsinya apa, dan sebagainya. Tapi meskipun saya lakukan itu, hasilnya kadang masih belum seperti yang saya harapkan. Saya biasanya memasukkan data (file, paragraph, tertentu) yang sudah dibuat kemudian baru meminta respons atas data yang sudah dimasukkan tersebut. Itu lebih baik daripada meminta AI membuat isi yang baru. Jadi, menurut saya, hasilnya akan lebih fokus kalau sudah ada prolog atau materi yang jelas. Lalu diskusi berdasarkan itu.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Saya memasukkan data dulu ke AI, baru meminta respons ya. Datanya bisa macam-macam bisa file, paragraf yang saya tulis sendiri, atau ide. Biasanya saya tulis ide panjang, situasinya bagaimana, baru minta respons. Dengan cara begitu, AI bisa menjawab lebih terarah.

Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	AI gambar tapi hanya untuk coba-coba saja. AI Audio Pernah sekali tapi hasilnya jelek, misalnya di aplikasi seperti CapCut, ada fitur text-to-speech, tapi hasilnya nggak natural. Jadi saya belum pakai lagi.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Kalau dari nol, seingat saya belum. Saya belum puas dengan soal yang dibuat AI. Entah karena prompt saya kurang tepat, atau memang hasilnya kurang bagus. Saya lebih sering punya soal dulu, lalu minta AI membetulkan atau mengembangkan soal itu. Tapi jarang banget saya pakai untuk soal pilihan ganda. Saya lebih suka bikin sendiri dari buku. Kalau untuk brainstorming, misalnya tanya ke AI: “Kasus akuntansi apa yang cocok dijadikan tugas?” itu pernah saya lakukan. Lalu dari sana saya bikin kasusnya sendiri. Tapi itu pun baru sekali.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Materi basic yang sifatnya teori dan umum misalnya pengertian akuntansi. Yang sifatnya pemahaman umum. Itu cocok dibuat dengan bantuan AI. Untuk materi yang lebih advance, biasanya tetap butuh keterlibatan saya secara langsung. AI lebih cocok untuk membantu menyusun materi dasar.
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Sejauh ini bisa dikatakan belum. Ekspektasi saya itu adalah saya mau masukkan beberapa hal, poin per poin begitu, lalu kemudian dia bisa meng- <i>generate</i> seperti poin-poin yang saya minta dengan arahnya, tapi selama ini enggak pernah seperti itu. Oleh karena

	itu, yang terbaik biasanya saya membuat data terlebih dahulu. Nah, baru atau melakukan sesuatu, nah lalu kemudian meminta AI untuk menanggapi dari apa yang ada. Jadi, kalau dikatakan seberapa akurat sih hasilnya sekarang ini, ya 60%-lah dengan AI yang baru ini, dibandingkan yang dulu, ya sekarang jauh lebih baik, ya. Sekarang katakanlah 60%.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Untuk saat ini belum. Saya belum pernah melakukan hal itu. Ya enggak tahu besok gimana, ya, tapi sejauh ini saya belum pernah melakukan hal itu. Kalau koreksi, sejauh ini saya pakai situs kuliah itu sudah ada poin A, B, C-nya. Jadi, kalau jawabannya pilihan ganda, sistemnya itu sudah langsung tahu yang benar yang mana. Jadi, sudah langsung keluar nilainya. Lalu kemudian kalau jawaban uraian, ya uraian esai semacam itu, ya sejauh ini saya baca sendiri. Dan, sementara ini saya belum memakai untuk menilai begitu, sih.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Belum tahu kalau ada panduan seperti itu.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan	Belum ada hingga saat ini.

<i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi?	
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Tidak, karena Jelas mereka akan merecord itu sehingga semua percakapan akan masuk ke dalam database mereka. Nah, dari <i>database</i> mereka ini, mereka itu akan memperkaya <i>database</i> mereka. Jadi, jelas mereka akan merekam data itu dan mengambil data itu. Oleh karena itu, aturannya kan jangan masukkan <i>data sensitive</i> dan sebagainya begitu.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative</i> AI?	Tidak karena data yang saya masukkan bukan data privasi. Jadi saya sadar dan apakah itu mengubah perilaku saya dalam penggunaan? Ya, sejak awal saya sudah tahu sih dalam arti maka saya tidak memasukkan data-data tertentu begitu ya seperti data <i>sensitive</i> kesana. Jadi, bisa dikatakan apakah perilaku saya ada perubahan perilaku? Jawabannya tidak ada. Kenapa? Karena saya sudah tahu konsekuensinya seperti apa dan bagaimana cara mengatasinya, atau sejauh mana saya harus menggunakan terkait dengan data privasi. Begitu sih.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative</i> AI terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Iya, karena pertama kalau dipakai oleh mahasiswa, mahasiswa dapat menjawab dengan benar tetapi mereka tidak mendapatkan pengalaman belajar. Kekhawatiran saya, jadi mereka menjawab, ya jawaban mereka benar, tetapi mereka tidak mengetahui apa benarnya dan mengapa itu benar dan sebagainya. Jadi, proses pembelajaran itu tidak didapati oleh

	mahasiswa. Mahasiswa hanya mendapatkan hasil tanpa melalui proses yang benar. Itu yang saya khawatirkan. Lalu, bagi saya sendiri yang saya khawatirkan adalah saya tidak menemukan kenyamanan yang benar-benar nyaman menggunakan AI. Kenapa? Karena dulu kalau menulis artikel atau penelitian itu ide saya dan yang saya tuangkan di dalam suatu tulisan atau itu adalah ide saya. Jadi, itu benar-benar dari hasil refleksi saya dan hasil apa namanya, pemikiran saya. Tetapi dengan saya menggunakan AI itu, tidak 100% itu ide saya, begitu lho. Jadi, saya bisa menawarkan sesuatu yang itu bukan saya. Jadi di sisi lain, iya saya membuat produk, tetapi saya enggak tahu apa yang saya hasilkan. Yang saya khawatirkan adalah jika ini terjadi secara masif, maka kebanyakan orang akan bisa melakukan sesuatu tanpa mengetahui apa yang dilakukannya itu. Sekarang bisa membuat musik tanpa dia harus memiliki bakat musik. Nah, enggak ada masalah dengan itu, tetapi ya enggak nyaman saja. Saya enggak tahu seberapa orang... mungkin beberapa orang nyaman dengan hal itu, tidak peduli yang penting membuat. Tapi kalau saya secara pribadi, saya tidak terlalu nyaman saat saya menghasilkan sesuatu, tapi saya tidak tahu apa yang saya hasilkan. Dalam beberapa <i>case</i> itu enggak apa-apa untuk beberapa hal. Untuk hal yang sifatnya rutinitas dan sebagainya itu enggak ada masalah, tetapi untuk hal yang sifatnya di mana karya itu mencerminkan Anda, itu saya rasa saya masih enggak sreg dengan AI.
--	---

Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative</i> AI diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Dalam konteks yang dasar, saya tidak menyarankan mahasiswa menggunakan AI. Saya tahu betul kelemahan AI ada di mana. Karena itu, saya merancang soal-soal yang bisa mengatasi kelemahan AI. Kalau mereka mengandalkan AI, potensi jawabannya salah itu masih fifty-fifty. Mahasiswa harus benar-benar memperhatikan, memahami materi yang saya sampaikan, dan memahami sudut pandang saya. Baru setelah itu, mereka bisa menjawab dengan tepat. Kalau untuk skripsi saya justru mengajarkan mahasiswa menggunakan AI untuk membetulkan kalimat, mencari referensi, mengecek ide begitu. Misalkan, "data ini carinya di mana ya, webnya apa," dan sebagainya. Saya kasih tahu cara pakainya. Harapannya, AI bisa menjadi semacam "teman" bagi mereka, alat untuk brainstorming. Jadi, kalau pas skripsi, saya justru mendorong dan mengajarkan mahasiswa untuk memanfaatkan AI.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative</i> AI?	Sejauh ini belum karena soal-soal saya desain untuk tidak dikerjakan dengan bantuan AI. Mungkin di masa depan mungkin saya akan meminta mahasiswa menggunakan AI, saya akan meminta mereka untuk mengonfirmasi atau menilai kembali <i>output</i> dari AI tersebut. Sampai saat ini, saya belum menerapkannya karena sifat soal yang diberikan masih menguji pemahaman dasar mahasiswa.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Ada dua jawaban tergantung jenis soalnya. Kalau soal tipe <i>check-point</i> rata-rata tidak banyak perubahan signifikan daridulu karena saya lebih sering

	menggunakan tipe <i>check-point</i> daripada esai. Jadi, sebenarnya tidak terlalu berbeda. Namun, saya pernah mendapati mahasiswa yang menulis esai menggunakan AI. Saya bisa dengan mudah mengetahui bahwa itu jawaban AI karena saya sudah terbiasa menggunakan AI dan mengenali pola jawabannya. Kurang lebih begitu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Iya karena saya pakai AI jadi saya tahu jawaban yang pakai AI atau tidak. Saya bisa membedakan mana yang hasil AI dan mana yang bukan.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Meningkatkan atau menurunkan itu keduanya tergantung pemanfaatannya. Kalau untuk skripsi, dia akan cukup membantu karena mahasiswa yang skripsi berproses dengan diri sendiri sehingga dapat menjadi teman brainstorming. Mahasiswa yang skripsi itu kan menguji ide mereka sendiri, dan pengujiannya nanti ada pendadaran, jadi keterlibatan manusia dalam pengujian itu masih cukup banyak. Oleh karena itu, saya mengizinkan mahasiswa menggunakan AI saat skripsi, bahkan saya ajari caranya supaya mereka bisa menggunakannya dengan benar, baik, dan tetap etis. Kurang lebih seperti itu.

	Kalau untuk mahasiswa yang sedang dalam proses belajar teori, jika mereka terlalu mengandalkan AI untuk mengerjakan soal atau tugas, maka itu akan menjadi masalah. Kenapa? Karena proses pembelajaran mereka jadi tidak matang. Meskipun mereka bisa menghasilkan jawaban, <i>knowledge</i> (pengetahuan) yang mereka dapatkan jadi rapuh.
Apakah mahasiswa prodi Akuntansi memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Iya, ada kecenderungan seperti itu mungkin ada.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Iya. Contohnya Ketika presentasi lalu ada yang tanya mereka langsung tanya AI untuk bertanya dan menjawab. Terlihat dari jawaban yang sangat sistematis/kaku. Jadi mengubah perilaku juga kalau dulu ada pertanyaan, mereka <i>searching</i> Google. Sekarang, tidak perlu <i>searching</i> Google lagi, langsung pakai AI di <i>handphone</i> mereka dan langsung ketemu jawabannya.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative</i> AI tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Lebih jadi malas, seharusnya kalau pakai AI pertanyaan yang akan ditanyakan itu dipersiapkan atau ditanyakan terlebih dahulu kepada AI sebelum kelas. Jadi, saat mahasiswa bertanya atau ada komunikasi di depan kelas, mereka bisa menjawab secara natural karena sudah mempersiapkan diri.

	Tapi yang terjadi sekarang, mereka langsung melempar pertanyaan ke AI saat itu juga, dan itu membuat mereka jadi malas. Seharusnya, semua itu dipersiapkan di awal. Begitu.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	Yang tidak boleh itu adalah menjawab soal dengan AI. Itu jelas tidak boleh. Tapi, untuk hal-hal seperti menciptakan atau mendukung ide, itu boleh menurut saya. Itu yang boleh dan tidak boleh
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas kita untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Universitas dapat memberikan kesepahaman, kesepakatan dan kontrol. Misalnya ada guidance (panduan) mahasiswa harus diajarin menggunakan AI yang baik, benar, dan beretika. Universitas harus memberikan kebijakan Mahasiswa boleh menggunakan AI dalam hal apa, untuk tujuan apa, dan diberikan panduan cara-cara yang tepat dan sesuai. Namun, untuk hal-hal yang sifatnya tidak boleh pakai AI, seperti menjawab soal yang membutuhkan kemampuan mahasiswa, universitas memang harus memiliki rangkaian <i>tool</i> yang mencegah AI diakses. Tapi, semua kembali lagi pada kebijakan universitas kita sendiri.
Perlu kah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Iya. Seharusnya kebijakannya itu jelas. Kita perlu membuat panduan bagaimana penggunaan AI dalam berbagai konteks. Atau mungkin ini bisa diturunkan dalam Rencana Pembelajaran Semester (RPS). Misalnya, ada RPS mata kuliah dasar yang mungkin tidak boleh menggunakan AI sama sekali. Tetapi, di RPS mata kuliah lain, bisa disebutkan bahwa AI boleh

	digunakan untuk diskusi atau hal lain. Jadi, ini tertuang dalam RPS. Kebijakan yang pas itu pertama di tingkat universitas, lalu di tingkat fakultas, kemudian diadopsi oleh masing-masing dosen mata kuliah dalam RPS mereka. Menurut saya, begitu. Lebih tepatnya dibuat kesepakatan umum dulu. Karena masih ada yang pro dan kontra, kan? Harus dibuat aturan dulu, lalu bagaimana itu diimplementasikan dalam satu mata kuliah.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Tentu AI tidak boleh digunakan untuk mengerjakan pekerjaan mahasiswa, tetapi AI itu sifatnya hanya membantu mahasiswa untuk memahami konsep tertentu yang mereka masih kebingungan atau mencari referensi seperti itu.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Oh, kalau saya sih malah mendukung penggunaan AI dalam konteks riset. Jadi, kita berlangganan AI yang memang khusus untuk membantu riset. Mungkin itu harapan saya secara pribadi.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Respons positifnya, AI bisa membantu pekerjaan. Tapi, respons negatifnya, kebanyakan dosen tidak terima jika mahasiswa menjawab soal menggunakan AI dan jawabannya benar. Semacam itu. Jadi, ya, itu pro dan kontranya di situ.

Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Menurut saya, AI bisa diterapkan dan diaplikasikan. Namun, memang harus disepakati batasan-batasannya. Dosen juga dituntut untuk kreatif. Jika memang boleh mengizinkan penggunaan AI, silakan. Tapi jika tidak, dosen harus membuat soal-soal yang cukup kreatif sehingga AI pun kesulitan menjawab hal itu.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	AI silahkan dipakai, tetapi tahu batasannya. AI seharusnya digunakan untuk memperkuat value diri atau memperkuat pengetahuan kita, bukan justru memperlemah pengetahuan kita.

LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DH 1
Program Studi : Hukum

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	ChatGPT
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Tergantung kebutuhan kalau ada pekerjaan.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Mengembangkan materi, membuat contoh perbandingan kasus. Hukum kan harus membahas penyelesaian kasus, jadi ada kasus aslinya, lalu saya mencari kasus lain untuk perbandingan, atau membuat ilustrasi kasus. Saya juga meminta AI, seperti ChatGPT, untuk membuat ilustrasi kasus sesuai kata kunci yang saya inginkan. Kalau untuk menulis itu bukan untuk substansinya, tapi lebih kepada mencari sumber-sumber yang lebih mudah daripada mencari manual. Saya tinggal meminta AI, misalnya, "cari buku atau jurnal dari tahun berapa sampai tahun berapa yang terindeks Scopus atau Sinta." Nanti AI akan langsung mengeluarkan semua judulnya, dan saya tinggal membacanya atau meminta AI untuk meringkas isinya. Atau, jika membuat laporan, saya minta ChatGPT untuk membuat draf, termasuk daftar pustakanya. Kalau mau dimasukkan ke Mendeley atau Zotero, tinggal di-<i>convert</i> saja ke aplikasi. Jadi, lebih enak. Pewawancara: Mengenai kasus, apakah itu kasus nyata atau hanya contoh ilustrasi saja?

	Narasumber: Keduanya bisa. Jadi, saya bisa meminta AI untuk mencari putusan tentang suatu hal, itu lebih cepat daripada <i>googling</i> cara lama. Atau, saya bisa meminta AI membuat ilustrasi kasus dengan <i>prompt</i> dan kata kunci yang saya inginkan, misalnya "kasus pemutusan perjanjian jual beli antara PT dengan individu, yang ada ganti ruginya." Keduanya bisa dilakukan.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Kalau kita bicara <i>reliable</i>, mungkin sekitar 80:20. 80% bisa diandalkan, 20% kadang <i>miss</i>. Jadi, pasti tetap harus diperbaiki sendiri. Kecuali kalau hanya meminta AI untuk mencarikan, misalnya "carikan putusan Pengadilan Negeri ini," itu biasanya 100% langsung ketemu. Tapi kalau dia membuat ilustrasi, biasanya 20% itu harus diedit lagi, karena kadang ada beberapa hal yang tidak relevan tapi dimasukkan. Yang bisa menilai itu kan kita sendiri yang menggunakan. Kalau untuk tugas-tugas teknis tadi, itu 100% bisa diandalkan.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Pernah, misalnya saya minta dibuatkan kasus. Karena saya sudah spesifik, misalnya "jual beli antara PT dengan manusia," kadang-kadang masih ada pergeseran, misalnya malah mencampurkan dengan hutang piutang. Jadi, kadang mencampurkan satu dengan yang lain. Mungkin memang proses <i>data mining</i> atau mempelajari polanya belum sampai ke sana. Tapi tetap ada beberapa <i>miss information</i>.

	Termasuk juga ketika saya meminta AI untuk meresume suatu dokumen. Saya pernah menemukan, kalau sudah terlalu banyak, misalnya saya punya 10 jurnal yang mau saya <i>resume</i>, di jurnal kedelapan sampai kesepuluh itu kadang dia tidak hanya meresume, tapi menambahkan dari sumber lain. Jadi, harus hati-hati kalau sudah terlalu banyak. Tapi biasanya di dokumen nomor satu sampai lima, dia masih bisa diandalkan. Mungkin karena pemrogramannya begitu, atau harus diperluas lagi. Itu yang pernah saya temukan.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative AI</i>?	Mengurangi kepercayaan itu terlalu ekstrem, ya. Karena kan tetap saya pakai. Hanya saja, saya jadi punya pengalaman bahwa kita tidak bisa 100% percaya langsung dan langsung menggunakan hasilnya begitu saja. Makanya di kelas juga, kalau mau menggunakan AI, silakan, tapi gunakan sebagai bahan referensi saja, atau untuk mengerjakan tugas teknis yang memang membantu kita. Tapi kalau kaitannya dengan substansi, apalagi yang paling sering digunakan mahasiswa atau dosen lain, misalnya mengerjakan <i>paper</i> yang isinya menggunakan ChatGPT, itu tidak bisa 100% kita percaya juga. Kalau tidak dibaca lagi, kadang ada informasi yang sebenarnya tidak perlu dimasukkan atau ternyata tidak relevan. Jadi, memang harus diperiksa dua kali. Tidak bisa kita hanya mengetik <i>prompt</i> lalu pekerjaan selesai sampai di situ. Tapi kalau mengurangi kepercayaan, saya tidak ya. Karena memang pada dasarnya keberadaan ChatGPT

	saya akui sangat membantu mempersingkat waktu di beberapa tugas teknis.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut?	-
Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Kayaknya sih hanya itu saja. Pokoknya yang kaitannya dengan teks dan <i>upload</i> dokumen. Terus kaitannya dengan <i>generate</i> gambar, untuk contoh-contoh saja. Pertanyaannya, saya pakai yang teks saja, karena saya gunakan sebagai <i>search engine</i> untuk melengkapi Google dan membantu mengerjakan hal-hal teknis untuk mempercepat pekerjaan saya.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Belajar membuat prompt-nya ada dari media sosial. Saya juga dulu awalnya belajar, memperhatikan di media sosial kan kadang ada yang <i>share</i> cara, "kalau mau melakukan ini, <i>prompt</i> yang tepat itu apa?" Nah, kalau ada seperti itu biasanya saya ikut pelajari juga. Dan juga, kadang kala, semakin rinci perintahnya, semakin bagus hasilnya. Penggunaan kebahasaan yang baik juga mempengaruhi keakuratan hasil. Kalau pakai Bahasa Indonesia, gunakan Bahasa Indonesia yang baik, kalau pakai Bahasa Inggris, gunakan Bahasa Inggris yang baik saat menuliskan <i>prompt</i> . Itu pengalaman saya.

Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Belajar membuat prompt dari media sosial. Semakin rinci perintahnya, maka akan semakin bagus hasilnya. Selain itu, penggunaan Bahasa yang baik juga mempengaruhi keakuratan hasilnya.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	Pernah mencoba AI gambar, tapi tidak sering. Hanya beberapa kali saja. Antara gambar dengan teks, <i>prompt</i> untuk gambar itu harus lebih detail. Karena kalau <i>miss</i> sedikit saja di <i>prompt</i> , hasilnya bisa melenceng. Makanya, kita juga harus belajar membuat <i>prompt</i> yang bagus. Mungkin itu salah satu <i>skill</i> yang harus dimiliki, supaya hasilnya cocok. Lebih banyak <i>miss</i> -nya daripada yang tepat. Itu sih kalau untuk AI gambar.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Hanya sebatas mencari referensi, tadi kaitannya dengan <i>subnote</i> atau daftar pustaka yang saya butuhkan. Kemudian juga kaitannya dengan mencari kasus untuk soal, itu lebih cepat. Intinya, jadi <i>search engine</i> dan pekerjaan teknis. Kalau untuk substansinya, saya belum pernah menggunakan. Kayaknya sih untuk sampai ke sana masih belum, karena tadi masih sering ada <i>miss information</i> . Jadi, terlalu riskan untuk digunakan. Dan keahasaannya juga, bahasa AI itu terlihat sekali. Kalau sudah sering pakai ChatGPT, kita akan bisa mengenali mana yang pakai ChatGPT dan mana yang tidak. Pewawancara: Berarti kalau untuk membuat bahan ajar maupun soal itu dari buku, dari <i>paper</i> , dari jurnal, begitu ya, Bu?

	Narasumber: Betul. Nah, buku dan <i>paper</i>nya itu saya minta tolong ChatGPT untuk mencari. Tapi saya minta untuk menyertakan <i>link</i>nya, nanti saya baca. Atau kalau terlalu panjang, saya minta ChatGPT tadi untuk meresume isinya. Pewawancara: Baik bu. Apakah <i>link</i> yang dicarikan ChatGPT itu benar-benar valid, Bu? Narasumber: Ada, karena kalau saya biasanya <i>prompt</i>-nya saya minta langsung dari, misalnya kalau saya ingin mencari dari Scopus, jadi pasti harus ada. Atau kalau dari Indonesia kan ada Sinta. Jadi, pasti akan langsung ketemu. Makanya tadi, tergantung bagaimana membuat <i>prompt</i>-nya itu, yang sangat signifikan sekali. Belajar membuat <i>prompt</i> itu tadi.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Hanya sebatas untuk mencari referensi saja, tidak dihasilkan oleh AI itu sendiri.
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Tadi seperti yang saya bilang, sekitar 80:20. 80% hasilnya oke, tapi 20% sisanya masih perlu perbaikan. Namun, secara umum, kalau hanya untuk mengerjakan tugas teknis, saya merasa puas. Tapi untuk substansi, masih belum memuaskan dan perlu dikembangkan lagi karena masih banyak <i>miss information</i> .
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau	Saya masih cek secara manual. Karena saya juga mengelola jurnal, saya mengeceknya pakai <i>tool</i> seperti Turnitin untuk plagiarisme, lalu secara substansi saya baca sendiri, seperti mengoreksi UTS atau UAS. Belum

menganalisis tugas para mahasiswa?	pernah pakai AI untuk menilai tugas mahasiswa. Saya takut ada <i>miss information</i> dan saya malah salah menilai. Saya jadi harus mengulang koreksiannya. Sampai sekarang masih belum berani. Saya juga belum mencari tahu lebih jauh, makanya belum berani.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Kalau itu saya tahu, tetapi belum pernah membaca.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Kalau panduan resmi seperti dari Kemendikbudristek itu tidak ada. Sebenarnya lebih kepada belajar sendiri. Dulu, waktu awal-awal AI ini muncul dan viral di media sosial, saya penasaran ingin tahu cara menggunakannya. Lama-lama, karena terus mencoba dan mengetahui fungsinya, saya jadi tertarik untuk belajar bagaimana menggunakan AI secara efektif. Makanya tadi saya bilang, kalau memberi saran, belajar menggunakan <i>prompt</i> . <i>Prompt</i> itu justru saya dapatkan dari media sosial saja. Kadang ada sesama dosen atau <i>influencer</i> yang <i>share</i> cara, "Gimana sih caranya bikin daftar pustaka atau gimana sih caranya supaya <i>link</i> dari Scopus bisa langsung keluar di ChatGPT ketika kita mencari atau meminta pakai <i>prompt</i> itu? <i>Prompt</i> yang tepat itu mintanya seperti apa? Bagaimana kalau pakai bahasa Inggris <i>prompt</i> -nya, bagaimana kalau bahasa

	Indonesia?" Itu saja sih. Tapi kalau panduan resmi, saya tidak mengacu ke sana.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Ini jadi isu hukum juga ya. Yang jadi persoalan itu adalah <i>data mining</i>-nya, bisa dari mana saja. Bahkan kalau kita bicara bukan hanya dari ChatGPT, tapi aplikasi atau media sosial lain pun belum ada jaminan. Apalagi menggunakan ChatGPT. Isu di ChatGPT ini adalah karena dalam <i>data mining</i>-nya tidak ada pembatasan. Ada pandangan bahwa apa yang sudah ada di internet kemudian menjadi domain publik, sehingga hak kekayaan intelektual (HKI) itu menjadi tidak relevan lagi. Ini menjadi isu hukum juga di tempat kami. Artinya, seharusnya tidak bisa begitu. Karena kalau kita menciptakan sesuatu, ada yang namanya hak cipta. Kita punya ikatan moral terhadap apa yang kita ciptakan, dan juga jika ada nilai ekonominya, kita punya hak ekonomi. Keberadaan teknologi ini, termasuk AI, mengaburkan batas-batas itu. Apalagi kemudian ada pernyataan bahwa apa yang sudah di-<i>share</i> di luar, ketika di-<i>mining</i> itu menjadi milik publik. Itu sih menurut saya. Ini kekhawatiran bersama, terutama bagi orang-orang di bidang hukum. Pewawancara: Betul sih bu, apalagi juga misalnya sekarang AI ini sudah bisa untuk membuat music kemudian gambar yang dimana tidak boleh juga kalau kita mengakui itu sebagai milik kita. Narasumber: Nah itu. Terus begini, kadang kala kalau ada yang mencoba membuat <i>paper</i> atau makalah

	lewat ChatGPT, ketika mengutip dari sumber jurnal lain, itu tidak terdeteksi sitasinya. Padahal kalau kita mengutip secara manual, kita tidak membuat substansi jurnal atau <i>paper</i>-nya dari ChatGPT, itu akan terdeteksi. Misalnya di Google Scholar, akan kelihatan berapa banyak yang mengutip <i>paper</i> atau jurnal kita. Makanya tadi saya bilang, kalau menggunakan ChatGPT untuk sumber rujukan, saya hanya untuk hal-hal teknis saja. Karena pernah mendengar isu ini, bahwa jumlah sitasinya tidak terdeteksi kalau substansinya dibuat melalui ChatGPT.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i>?	Iya, kecenderungannya saya membatasi penggunaan AI untuk sumber rujukan. Saya tidak meminta ChatGPT untuk mengaitkan dengan <i>paper</i> atau substansi tadi. Tapi hanya sebatas sebagai <i>search engine</i> yang lebih canggih daripada Google. Kalau Google kan, kalau kita mencari apa, bisa kemana-mana sekali. Kalau ChatGPT, tergantung <i>prompt</i>-nya, bisa langsung ketemu. Begitu sih. Tapi, tetap kemudian hal-hal lainnya dibaca sendiri atau hanya dibantu <i>resume</i> saja, supaya tidak merugikan hak cipta orang lain.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Lebih kepada ini sih sebetulnya, selain tadi kaitannya dengan <i>data mining</i> dan etikanya yang mungkin belum terlalu berkembang karena ini sesuatu yang baru. Orang kan belum 100% semuanya menggunakan itu sehingga kadang-kadang penggunaannya masih belum sesuai. Itu yang pertama. Kemudian yang kedua adalah, kalau ini digunakan serta-merta oleh pihak-pihak yang tidak mengerti,

	apalagi untuk kegiatan akademik, jika mereka hanya menyerahkan 100% kepada AI saja, substansinya bisa tidak tepat. Makanya tadi saya bilang 80:20. Apalagi kalau dipakai mahasiswa untuk mengerjakan tugas, belum tentu apa yang dibilang itu benar. Nah, biasanya untuk memberi edukasi di kelas, kalau saya melempar suatu diskusi, saya minta mereka untuk mencoba bertanya ke AI, "Coba ini, jawabannya apa?" Kemudian kita cocokkan dengan jawaban aslinya. Lalu kita buka undang-undangnya, "Jawabannya sama atau beda? Di mana <i>miss</i>-nya?" Jadi, supaya mereka juga mengerti apa yang saya maksud. Kita tidak bisa 100% <i>reliable</i> dengan AI saat ini, ya. Entah nanti seperti apa perkembangannya.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Tidak ada seperti itu kalau saya ya, saya selalu bilang bahwa pakai AI itu boleh. Karena ini perkembangan teknologi, tidak boleh dihindari. Harus kita gunakan untuk membantu kita. Tetapi tadi, sekali lagi, dalam melakukan sesuatu itu selalu ada etikanya. Apalagi kita di akademi, ada yang namanya etika akademik. Jangan sampai kemudian kita "orang lain" maksudnya menggunakan karya orang lain tanpa izin atau atribusi. Itu sih, jadi harus hati-hati. Selain itu, saya juga memberikan edukasi bahwa kita tidak bisa 100% <i>reliable</i> terhadap hasil atau substansi yang diberikan oleh ChatGPT. Tapi boleh ya menggunakan AI, kalau saya boleh.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk	Iya, karena kita tidak bisa 100% <i>reliable</i> dalam penggunaan AI. Saya ajak mahasiswa untuk mengenal

menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i> ?	jawaban AI juga. Silakan kalau kita diskusi, "Coba dicari apa kata AI, coba jawabannya apa." Harus kita cek. "Kita coba kita buka undang-undangnya. Jawabannya sama enggak? Beda di mana <i>miss</i>-nya?" Jadi, supaya mereka juga mengerti. Itu sih.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Kalau di kelas saya, karena saya secara khusus mengedukasi tentang itu, mereka tahu persis bahwa saya memahami dan menggunakan AI, jadi saya familiar dengan itu. Apalagi saya juga menekankan bahwa saya pengelola jurnal yang biasa memeriksa plagiat suatu tugas atau tulisan. Jadi, tidak banyak sih yang sangat ketahuan pakai AI. Ada memang, yang melakukan misalnya, tugas yang 100% menggunakan ChatGPT. Ada saya temukan, dan biasanya pasti ketahuan karena terlihat jelas. Orang yang mengerti substansinya pasti tahu persis. Memang ada, tapi tidak banyak, karena mereka sendiri tahu persis bahwa saya memahami hal ini. Saya juga termasuk salah satu yang selalu mengedukasi tentang etika akademik. Jadi, kalau sudah ketahuan plagiat, nilainya langsung saya nolkkan, biasanya begitu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative AI</i> dengan jawaban yang merupakan	Saya temukan dan pasti ketahuan karena terlihat jelas. Hal ini biasanya mudah terdeteksi karena kualitas jawabannya yang jelas berbeda. Seseorang yang memahami substansi materi itu pasti akan langsung tahu. Meskipun ada, jumlahnya tidak banyak, karena mereka tahu saya memahami betul penggunaan AI. Sebagai salah satu yang aktif mengedukasi tentang

hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	etika akademik, saya akan langsung memberikan nilai nol jika terbukti ada plagiarisme.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Saya hanya bicara di kelas saya saja ya. Sebetulnya, kita memandangnya bukan sebagai alat yang kemudian menjawab persoalan kita, tetapi sebagai alat yang membantu kita dalam menjawab suatu persoalan. Jadi, yang menjawab tetap kita, dibantu dengan AI. Sehingga, sebetulnya tidak terlalu memengaruhi pola pikir atau kedalaman analisis karena kita juga belajar mengenai itu secara khusus. Kalau di hukum itu kan ada proses berpikir yang bisa kita pelajari, caranya seperti apa, dari awal sampai akhir. Nah, AI itu hanya membantu kita saja, jadi tidak mengubah pola analisis, sejauh di kelas saya atau di dosen-dosen lain. Hanya saja, trennya adalah kadang-kadang kalau yang memang benar-benar malas, tapi kan tidak semuanya kemudian 100% menyerahkan semuanya ke AI.
Apakah mahasiswa prodi (nama prodi) memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Iya, tetapi kalau di kelas saya itu saya edukasi, mereka harus tahu dan harus menggunakan AI, karena kita tidak boleh menolak atau tabu terhadap perkembangan teknologi. Karena itu, dan saya edukasi bagaimana cara yang benar untuk menggunakannya. Jadi, kalau sebatas di kelas saya, mereka menggunakan AI. Malah saya minta, "Silakan coba dicari. Kita bandingkan dengan kalau kita tanpa menggunakan AI, di mana <i>miss</i>-nya?" Jadi seperti itu.

Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Kalau menurut saya sebetulnya bukan karena ketergantungan ya. Karena ini adalah sesuatu yang memudahkan kita, ya kenapa enggak kita pakai, asalkan digunakan dengan cara yang benar. Misalnya, kita punya WhatsApp, kenapa tidak digunakan untuk membantu kita berkomunikasi dengan orang, tapi digunakan dengan cara yang baik. Sama analoginya kayak kita punya mobil. Mobil juga salah satu perkembangan teknologi ya kan. Kalau sekarang orang-orang naik motor, naik mobil kan biasa. Kalau dulu kan orang jalan kaki atau naik sepeda. Ya kenapa kalau misalnya bisa digunakan untuk memudahkan, kenapa tidak digunakan? Yang penting kan digunakan dengan cara yang benar, tidak kemudian punya motor atau punya mobil itu untuk menabrak orang. Itu kan tidak. Tinggal bagaimana kita menggunakannya. Jadi kalau kita ngomong ketergantungan itu, diksinya agak tidak pas menurut saya. Ya, karena memang AI bisa membantu kita untuk mengerjakan sesuatu sehingga bisa digunakan.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative AI</i> tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Termotivasi iya, karena memudahkan mereka sih. Saya juga ingin mengenalkan bagaimana AI itu bisa memudahkan mereka dalam belajar. Bagaimana kemudian juga, karena sekarang itu kan sistem belajarnya <i>student-centered learning</i>. Jadi, tidak semuanya saya yang menyuapi semua materinya. Kadang-kadang kemudian saya beri PR untuk membaca sendiri dalam bagian-bagian tertentu. Nah, saya bilang, "Coba Anda tanya ke AI, itu jawabannya." Atau misalnya, ketika kita membahas kasus tadi, "Itu

	jawaban saya seperti ini, coba Anda bandingkan sama jawabannya AI. Bedanya di mana?" Seperti itu sih, jadi lebih ke ya, mungkin memotivasi juga untuk mereka menggunakan itu atau kemudian juga untuk memanfaatkan itu sesuai dengan kepentingan mereka masing-masing dan kebutuhannya.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	Selama tidak melanggar etika akademik, tidak melanggar peraturan perundang-undangan, enggak masalah. Kita, orang hukum, batasnya itu saja.
Apakah Indonesia telah memiliki regulasi yang mengatur tentang penggunaan AI ini?	Kita hanya sebatas punya UU ITE saja, Informasi dan Teknologi Elektronik, dan Perlindungan Data Pribadi. Dan itu juga perlindungan data pribadinya belum sampai ke tahap atau tingkatan kita ngomongin AI, belum sampai ke sana. Sehingga masih perlu banyak perbaikan sih sebetulnya. Pewawancara: Baik bu. Kira-kira seperti apa saja bu kasus-kasus yang melibatkan pelanggaran hukum gitu dengan penggunaan AI ini bu? Narasumber: Berkaitannya biasanya tentang hak cipta, Mbak. Jadi itu lagi, misalnya <i>generate</i> gambar, terus yang kayak gitu-gitu. Terus kemudian, kaitannya dengan nulis <i>paper</i> yang kemudian 30% sama dengan <i>paper</i> lain. Itu kan kalau pelanggaran hak cipta, pelanggaran hukum juga, ya. Jadi kebanyakan sih itu, <i>copyright violation</i> saja sih sejauh ini.

	Pewawancara: Harusnya pemerintah kita mulai segera ini ya bu, mengatur tentang bagaimana regulasi tentang penggunaan AI ini bisa diatur, gitu ya Bu? Narasumber: Betul ya jadi, apa namanya? Supaya jelas saja <i>guidance</i>-nya seperti apa, mana yang boleh, mana yang tidak boleh, siapa yang harus bertanggung jawab atas apa. Itu sih. Termasuk kemudian juga, mungkin kita juga punya kewenangan untuk mengatur perusahaan AI itu tadi, dalam kemudian menggenerasi data atau <i>mining</i> data itu seperti apa.
Apakah terdapat rekomendasi untuk perbaikan atau penegakan regulasi tentang <i>generative</i> AI di Indonesia?	Tentu bisa diatur untuk <i>guidance</i> penggunaannya. Karena kita hanya bicara mengatur penggunaannya, atau kemudian memberikan pemahaman kepada pengguna untuk menggunakan dengan cara yang benar. Itu kalau di tingkat bebas. Nanti mungkin lebih konkret kalau ke pemerintah ya, bisa ngomongin tadi soal <i>copyright</i>, bagaimana <i>data mining</i>-nya. Mestinya kan kita juga sebagai negara yang punya kedaulatan itu tidak hanya di dunia nyata, di dunia maya juga ada. Nah, itu bisa kemudian kita atur juga, itu kalau dari lingkup besarnya. Tapi kalau kita hanya bicara di universitasnya, sebatas bagaimana kita cara menggunakannya saja. Itu saja, karena kita sebagai <i>user</i>.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi	Mengedukasi mahasiswa dan dosen supaya tidak digunakan tidak pada treknya atau tidak pada jalan yang benar, sebaiknya diedukasi saja, dikenalkan saja, dan diajari bagaimana cara menggunakan yang benar dan bagaimana memanfaatkan atau memaksimalkan

<i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	AI itu dalam penggunaannya sehingga bisa bermanfaat tetapi tidak keluar dari koridor-koridor yang seharusnya. Mestinya sih ada sosialisasi atau kemudian pelatihan untuk pendampingan, misalnya. Itu sih, karena ini sesuatu yang saya lihat belum terlalu familiar.
Perluakah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Kalau untuk ini tidak hanya untuk mahasiswa, sebenarnya untuk semua civitas akademika ya karena semuanya kan bisa menggunakan AI. Artinya, sebetulnya kalau kita bicara <i>guidance</i>-nya, isinya bagaimana kemudian menggunakan itu dengan baik, etika akademiknya itu seperti apa? Jadi, biar jelas saja sih maksudnya itu bisa digunakan untuk aktivitas apa yang ada di kampus. Batas-batasnya sampai mana.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Tidak melanggar hak cipta, tidak melakukan plagiasi, dan tidak digunakan untuk semata-mata mengerjakan tugas atau ujian saja. Itu saja sih yang utama di lingkungan universitas.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Mungkin data mining-nya bisa tidak terlalu <i>random</i> supaya lebih terarah. Jadi tidak banyak <i>miss information</i>. Ketika orang mencari sesuatu, yang ditemukan itu benar-benar relevan. Walaupun juga kemudian ini bisa ada dampak negatifnya, ya karena semakin akurat, kalau hanya digunakan orang untuk mengerjakan tugas atau ujian, semakin tinggi juga niat plagiasinya. Tapi kalau pada dasarnya, secara teknis, AI adalah sebagai <i>search engine</i> atau pihak yang membantu

	mencari, menemukan, atau menjawab suatu persoalan. Mestinya sih harusnya semakin akurat, semakin baik. Itu, dan kemudian ya artinya tadi harus hati-hati juga kaitannya dengan <i>data mining</i> dan <i>copyright</i>-nya. Walaupun saya rasa itu agak sulit sih. Sebetulnya, di dunia maya ini, di internet, segalanya tidak terbatas, apalagi kalau bicara domain publik.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative AI</i> dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Kalau positifnya ya tadi, sudah sangat membantu secara teknis. Kalau saya sebagai pengguna yang sering memakai AI, memang sangat membantu sekali dalam pekerjaan-pekerjaan teknis saya, sangat menghemat waktu. Mungkin juga meringkas apa yang harus saya kerjakan dalam berbagai macam pekerjaan. Sebagai mahasiswa pun, AI sangat membantu dalam penggunaan teknis, mencari data, dan juga sumber untuk menjawab suatu persoalan yang memang harus dijawab. Intinya seperti itu. Kalau negatifnya ya tadi sih, meningkatkan risiko plagiaris. Kemudian juga seperti yang Mbak Cindy sampaikan, bisa jadi ada orang yang 100% bergantung pada AI sehingga tidak mau berpikir lagi. Apalagi di dalam dunia akademis itu, berpikir dan menganalisis adalah salah satu <i>skill</i> yang harus dimiliki.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative AI</i> ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	AI ini tidak boleh dihindari ya karena merupakan perkembangan teknologi. Penggunaan AI yang bijak itu kan dapat membantu mempermudah kehidupan sehari-hari jadi ya kenapa tidak digunakan saja, tetapi tentu dengan cara yang bijak begitu.

Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	Ya jadi tadi, kita tidak boleh tabu atau menghindari AI, karena itu merupakan perkembangan teknologi. Jadi kita juga harus familiar dengan itu. Kita harus mengenal itu apa, karena kan kadang kalau kita enggak kenal, kita enggak ngerti ya kan? Katanya "tak kenal maka tak sayang" tadi. Karena pada dasarnya, itu juga di satu sisi bisa membantu apa yang kita lakukan sehari-hari. Bisa mempermudah juga, kita enggak bisa memungkiri itu. Namun, di sisi lain, tetap harus hati-hati juga. Jangan sampai kemudian kita melakukan sesuatu, tapi melanggar hak orang lain. Atau di dalam hukum itu, kita melanggar kewajiban kita juga sebagai subjek hukum yang baik, atau sebagai warga negara yang baik, atau sebagai komunitas masyarakat internasional. Kalau di ChatGPT kan tidak ada batasan. Yang penting sih, jadi harus hati-hati.

LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DH 2
Program Studi : Hukum

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	ChatGPT, Grammarly, Perplexity
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Tidak pasti, AI hanya untuk membantu mengecek saja gitu kan.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Saya gunakan AI itu untuk membantu mengecek. Misalnya kayak mengecek teori, pasal-pasal nya. Kalau tidak ada AI kan saya harus membuka-buka kalo untuk mengecek gitu, jadi sifatnya AI itu hanya untuk membantu saya saja. Terkadang saya juga sudah punya jawaban tapi saya coba tanyakan ke AI itu hasilnya gimana gitu. Jadi sifatnya AI itu untuk membantu saja bukan untuk memutuskan
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Tergantung pada pertanyaannya, jawabannya seringkali benar, seringkali juga tidak benar misalnya ada peraturan yang sudah update gitu.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Pernah pasti, terkadang jawabannya itu tidak update di beberapa kasus-kasus hukum maupun peraturan begitu karena masih baru. Tapi juga menurut saya Menyusun pertanyaannya harus tepat. Makanya saya bilang ke mahasiswa saya untuk jangan bergantung ke AI, mereka harus bisa mengerti. Misalnya saya pernah

	bertanya siapa yang bisa mengajukan banding terhadap utusan pengadilan negeri, kemudian AI itu menjawab yang dapat mengajukan adalah terdakwa, penggugat, dan tergugat itu tidak salah tetapi AI itu menjawab dalam perkara perdata untuk penggugat dan tergugat padahal pertanyaan saya itu dalam perkara pidana kan karena itu juga dalam mata kuliah hukum acara pidana. Sebenarnya itu tidak salah, tetapi Menyusun pertanyaannya mungkin yang harus detail.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Tidak ada sih. AI ini semakin lama semakin otonom, semakin sering kita pakai dan AI itu bisa belajar sendiri kalau ada masukan-masukan gitu. Tetapi juga AI itu tidak boleh serta merta kita pakai sebagai bahan untuk mengambil Keputusan, hanya untuk membantu saja.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut?	Kalau ChatGPT biasanya untuk mencari jawaban secara cepat, kalau perplexity hanya saya gunakan untuk perbandingan saja sih terkadang saya gunakan kedua AI tersebut untuk membandingkan. Kalau Grammarly ya untuk mengecek penulisannya begitu.
Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Fitur teks saja sejauh ini.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Prinsipnya AI ini kan dalam tanda kutip prinsipnya “bisa belajar ya”. Artinya semakin banyak inputnya itu semakin presisi jawabannya. Nah jadi caranya juga sering dipake sering dicek begitu.

Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Ada ya biasanya saya, Menyusun pertanyaannya cermat (konteksnya apa, dalam hal apa), jadi kalimatnya harus tepat. Kemudian yang kedua juga saya membandingkan bagaimana jawaban dari ChatGPT dan Perplexity begitu.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	Kalau itu tidak karena bidang saya kan di bidang hukum. Tapi saya pernah memanfaatkan suatu fitur di Microsoft PowerPoint itu yang di versi terbaru itu, biasanya PPT itu memberikan alternatif slide PPTnya Ketika kita punya materi gitu, tetapi juga tulisannya kecil sih terus juga kadang kurang kontras, tapi menurut saya juga sudah bagus ada hiasan-hiasannya juga, itu bisa kita edit tapi kan kita editnya tidak mulai dari nol begitu kan.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Untuk membuat PPT. Terkadang saya membuat bahan ajar itu menggunakan AI, kalau untuk soal tugas tidak. Soal tugas itu saya masih by book, karena nanti kalau saya pakai AI kan mahasiswanya menjawab dengan AI juga.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Membuat materi PPT yang berupa teori saja.

Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Untuk hal yang sederhana iya, kalau untuk hal yang kompleks belum. Misalnya kalau saya menulis permintaan sesuatu itu kadang-kadang harus kita luruskan karena terkadang tidak tepat. Tapi AI itu sangat membantu ya dalam Menyusun kalimatnya maupun sistematikanya.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Masih saya sendiri yang melakukan, saya pakai cara manual.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Ada, pernah membaca.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Tidak ada sejauh ini.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Tidak, tapi sepanjang kita tidak pernah memasukkan data pribadi ke dalam AI itu tidak masalah. Yang menjadi masalah itu kan kalau kita memasukkan data pribadi kita ke dalam AI begitu kan karena kan

	otomatis kita memasukkan itu ke dalam AI dan bisa digenerate juga untuk kepentingan orang lain kan itu bisa dimanfaatkan kalau ada pertanyaan-pertanyaan yang berkaitan dengan kata kunci yang ada di dalam data pribadi itu.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i>?	Tidak karena yang penting selama ini saya tidak pernah memasukkan data pribadi ke dalam AI.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Iya karena dalam AI ini Tingkat ketergantungan mahasiswa itu semakin meningkat. Mahasiswa itu tidak lagi berpikir kritis, tidak pernah membaca. Sekarang kalau dosen bertanya itu yang menjawab adalah mesin bukan mahasiswa. Tapi bukan berarti saya menolak AI, tetapi AI itu saya gunakan saat tertentu saja.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Iya, Ketika mahasiswa presentasi itu tidak boleh membaca, PPT dalam bentuk flowchart. Ujian openbook tapi close gadget begitu karena takutnya pertanyaan itu yang menjawab bukan mahasiswa, tetapi mesin.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk	Pernah, misalnya ada jawaban mahasiswa yang tidak sesuai dengan konteksnya begitu, ya saya

menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative</i> AI?	menunjukkan “itu lho kalo kamu bergantung pada mesin. Iya mesinnya tidak salah, tapi karena kamu tidak mengerti apa-apa jadi kamu tidak tahu kalo jawaban itu benar atau salah.” Sehingga saya menekankan bahwa AI itu hanya sebagai alat bantu saja, bukan sebagai alat utama untuk mengambil Keputusan. AI itu dapat digunakan untuk membantu menelusuri kasus-kasus begitu, tetapi bagaimana perkara ditangani itu tidak boleh menggunakan AI ini. Mahasiswa itu sekarang dengan teknologi semakin lama semakin dimanjakan sehingga menjadi malas. Tidak pernah baca buku dan sumber aslinya. Ketika Menyusun skripsi juga begitu, Ketika saya tanya tidak paham itu pasti pake AI kok tidak mengerti apa yang dia tulis sendiri gitu. Jadi AI ini ya bermata dua, suatu sisi bisa membantu, tetapi suatu sisi bisa membuat pembodohan.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Sangat kelihatan menggunakan AI, sekalipun mahasiswa itu pintar ngomong, itu tetep kelihatan. Kadang-kadang ada yang sangat lugu dibaca, kadang-kadang ada yang dibacanya lancar seolah-olah ngomong tapi pandangannya sering kesini itu kelihatan. Kalau dia berpikir sendiri itu pasti pandangannya bebas kemana-mana, tetapi kalau itu sambil melihat AI pasti sebentar-sebentar lihat layar gitu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk	Kelihatan, karena saya sering tanya pada mahasiswa “kamu sering menulis ini itu maksudnya apa ini?” kalau mahasiswa itu mengerjakan sendiri, menulis sendiri,

membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	pasti itu bisa jawab karena kan menulis itu berpikir ya, kalau sekedar nyalin pasti enggak ngerti. Menulis itu berpikir, sebelum meluapkan ke dalam tulisan itu kan berpikir dulu kalimatnya bagaimana gitu kan.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Menurunkan kemampuan analisis, karena pakai AI jadi tidak mikir. Apabila dipergunakan sepenuhnya nah itu melemahkan daya analisis.
Apakah mahasiswa prodi Hukum memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Iya, saya melihat itu merupakan fenomena umum. Maka dari itu saya sering juga meminta pada mahasiswa itu supaya mengurangi penggunaan AI dalam pembelajaran.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Iya, tidak hanya pada AI, tapi semua perkembangan teknologi ya. Kalau manusia tidak mempunyai kesadaran utuh itu bisa menjadi faktor yang merugikan sebetulnya. Misalnya saja ketergantungan pada smartphone begitu itu kan malah mengurangi komunikasi interpersonal ya. Misalnya juga kalau zaman dulu itu kalau mau bertamu kan ketuk pintu terus ucapkan permisi begitu, tapi kalau zaman sekarang kan orang langsung pake smartphone-nya untuk chat “aku udah di depan rumah lho”. Padahal

	kan tinggal ngomong aja ya, jadi mungkin itu juga penggunaan teknologi yang tidak berdampak positif. Terus misalnya juga penggunaan sepeda motor, sekarang aja kalau kita mau keluar 500m gitu aja pakai motor. Ya memang penggunaan sepeda motor itu kan membantu, tapi kan itu membuat kita malas, mengurangi Kesehatan kita juga. Akibatnya juga usianya baru 50 60 itu kakinya sudah terjadi pengeroposan, tulangnya sudah rapuh karena males jalan kaki. Berbeda dengan negara-negara maju itu kan tidak terjadi seperti itu. Budaya untuk jalan kaki misalnya nah itu kan karena mereka punya kesadaran dan pemerintah di sanapun juga mendukung dengan menyiapkan anggaran begitu kan. Jadi mereka itu memiliki kesadaran bahwa penggunaan teknologi yang tidak tepat itu mengurangi kontra produktif.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative AI</i> tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Kembali lagi tergantung kepada kesadaran masing-masing ya. Bisa menjadi malas maupun termotivasi, tetapi kalau menurut saya pemakaian AI itu secara tepat bisa meningkatkan produktivitas ya. Karena bisa digunakan untuk mencari sumber, bahan, inspirasi, dan sebagainya. Kalau itu tidak diikuti dengan kesadaran maka akan bergantung pada teknologi termasuk AI yang justru akan menghambat kreativitas, penalaran yang logis, analisis, dan sebagainya. Sekarang juga kan banyak fenomena ya, dengan adanya kemajuan aplikasi itu sedikit-sedikit nganter barang sebentar pake gosend, pake gofood gitu. Nah karena budaya instan itu tadi kan berakibat seperti itu, kalau itu hanya

	sebagai sarana untuk meningkatkan kreativitas kita kan itu nanti akan menjadi positif.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	Intinya kalau saya sih boleh-boleh saja ya. Boleh tetapi tidak semuanya harus dengan AI, kita harus melatih pemikiran , penalaran, dan kemampuan membaca kita.
Apakah Indonesia telah memiliki regulasi yang mengatur tentang penggunaan AI ini?	Setahu saya regulasi itu baru secara internal, yaitu baru berbentuk pedoman. Tetapi kalau regulasi yang secara umum dan berlaku untuk semua orang itu belum. Ya ini beberapa perguruan tinggi saja kan belum semuanya memiliki pedoman pemanfaatan AI begitu kan padahal itu penting. Jadi seharusnya ada kesepakatan misalnya, “Boleh tidak sih menulis artikel itu dengan memanfaatkan AI” kemudian misalnya “Boleh, tetapi harus dicantumkan bahwa misalnya bagian ini menggunakan AI” sehingga ada prinsip kejujuran begitu ya. Kemudian dalam penulisan skripsi, itu ada ketentuan menggunakan Turnitin begitu. Nah kalau sekarang bisa tidak hanya Turnitin, sekarang juga bisa ada pakai AI detector, misalnya AI detector itu maksimalnya pemakaian AI berapa persen begitu. Kalau di beberapa negara di luar negeri itu sudah ada peraturan dengan apa ya... mengupdate aturan-aturan yang sudah ada. Seperti misalnya terkait dengan undang-undang cipta misalnya itu sudah dilengkapi sekarang. Apa itu produk yang berbasis AI itu apa yang boleh, yang tidak boleh, dan bagaimana. Jadi apa,

	aturan-aturan itu harus jelas kalau tidak nanti menimbulkan multitafsir. Undang-undang ITE atau undang-undang hak cipta kita itu juga harus diupdate. Persoalannya kalau di Indonesia itu kan membuat peraturan atau perundang-undangan itu kan yang pertama itidak mudah ya. Kenapa? Karena prosesnya lama. Prosesnya lama karena peraturan atau UU itu kan adalah produk politik dan produk politik itu adalah kepentingan sehingga Tarik ulurnya itu lama tergantung kekuatan mana yang mendominasi. Kalau di beberapa negara kan Ketika ada suatu perkembangan itu langsung diamandemen jadi selalu update ya. Kalau kita ya, hiruk-pikuk politisnya yang terlalu Panjang jadi seringkali Indonesia itu ketinggalan kan. Apalagi teknologi itu kan berkembangnya sangat cepat.
Bagaimana prediksi Bapak/Ibu tentang perkembangan regulasi <i>generative</i> AI ini dalam beberapa tahun ke depan?	Ya jadi pengembangan dan pemanfaatan teknologi sebuah keniscayaan ya. Suka tidak suka, mau tidak mau ya itu pasti akan terjadi gitu ya. Termasuk AI bisa menciptakan apa itu nanti suatu saat pasti akan terjadi. Apa yang ada di negara mana itu kan tidak lama lagi di Indonesia pasti juga terjadi ya. Sedangkan yang menjadi persoalan kita itu kan perkembangan teknologi di Indonesia itu tidak berbanding lurus dengan budayanya. Jadi itu yang menyebabkan kemudian kenapa sering terjadi persoalan karena literasi digital kita sudah sangat belum memadai gitu kan ya. Kita juga belum punya

	awareness tentang bagaimana itu digunakan dengan bijak. Jadi Kata kuncinya adalah edukasi ya. Karena tidak mungkin perkembangan teknologi ini dilarang, itu enggak mungkin ya. Saya pernah berdiskusi dengan suster di asrama Syantikara dan Stella Duce tentang bagaimana bisa mengendalikan teknologi itu kan. Sekarang kan teknologi ini dibawa ke kamar masing-masing. Kalau dulu kita lihat TV, lihat video itu kan di tempat, di ruang umum gitu ya. Tapi sekarang teknologi itu bisa dibawa di ruang masing-masing kemudian ketika ya misalnya sudah jam 10 malam saatnya tidur itu WIFI-nya dimatikan kemudian pada protes alasannya untuk mengerjakan tugas. Jadi tidak mungkin untuk kemudian diatur dengan dilarang-larang, tetapi diedukasi bagaimana supaya ada kesadaran menggunakan teknologi itu secara bijak. Mana yang boleh dilihat dan tidak boleh dipake nah itu kan dari dalam diri kita sendiri dulu. Seperti misalnya orang tua di Findlandia itu sudah punya kesadaran anak-anaknya yang masih di bawah umur sepuluh tahun itu tidak boleh pegang smartphone, tidak boleh pegang laptop. Kalau di kita kan anak umur batita balita gitu sudah diberi HP alasannya supaya tidak rewel padahal mata anak kecil itu kan belum kuat ya untuk menerima radiasi smartphone begitu.
Apakah terdapat rekomendasi untuk perbaikan atau penegakan	Ya regulasi penting karena bagian dari ekosistem digital ya. Salah satunya di samping infrastruktur dan sebagainya itu ada masyarakat digital, ada

regulasi tentang <i>generative</i> AI di Indonesia?	infrastrukturnya ya, sehingga regulasi itu harus ada. Pemerintahan harus segera memikirkan apa itu regulasi. Tetapi menurut saya itu saja tidak cukup karena harus diikuti dengan sosialisasi dan edukasi.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas kita untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Betul, Jadi universitas itu bisa membuat panduan maupun menyiapkan regulasi ya, bisa juga menyiapkan aplikasinya yang sesuai dengan standar universitasnya, misalnya Turnitinnya berapa persen, AI detectornya itu berapa persen begitu misalnya. Kemudian juga mahasiswa itu wajib mensubmit itu melalui proses itu.
Perluakah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Perlu, misalnya terkait AI detector itu kan berbayar ya, jadi universitas dapat berlangganan dan kemudian bisa dimanfaatkan begitu kan. Biasanya Turnitin yang sekarang itu bisa mendeteksi AI, tetapi sering terjadi juga kok AI-nya 0% begitu nah takutnya itu malah tidak bener begitu. Tetapi kalau diparafrase itu tidak masalah tetapi harus bener-bener itu similaritasnya tidak sama begitu ya.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Pertama-tama kalau kita membahas tentang etika itu kita harus mempunyai pedoman dulu. Mana yang boleh dan tidak, apa yang etis dan tidak, kemudian alasannya apa. Lalu kemudian dapat ada sosialisasi, ada edukasi dari mahasiswa Tingkat pertama itu sudah diedukasi terlebih dahulu. Kemudian yang kedua ya harus ada pengawasan untuk itu. Misalnya ketentuan regulasi seperti ini ditegakkan atau tidak, konsekuensinya bagaimana apabila mahasiswa melanggar begitu. Harus ada sosialisasi dan edukasi

	membangun kesadaran. Kalau sosialisasi kan bisa hanya sembunyi-sembunyi mereka tetep pake AI itu gitu tapi kalau edukasi kan bisa membangun kesadaran mereka oh kenapa kalo enggak boleh terus apa akibatnya nanti ke depan kalau bergantung terus begitu nah itu kan tidak cukup hanya sosialisasi.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Mengikuti bagaimana perkembangan teknologi itu karena AI dalam dua tahun belakangan saja sudah sangat cepat berkembang.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Ya, kalau dari sisi positifnya, AI bisa sangat membantu, terutama dalam meningkatkan efisiensi dan produktivitas. Itu kalau kita menggunakannya secara benar, ya. Tapi kalau kita menggunakan hanya dengan pendekatan yang pragmatis, asal yang penting bisa ketemu jawabannya saja, itu justru bisa memperlemah kemampuan berpikir dan analisis mahasiswa. Intinya bersifat kontra-produktif.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Saya meyakini bahwa teknologi itu pada dasarnya bertujuan untuk mempermudah pekerjaan kita ya. Jadi secara umum, ya tentu positif. Coba kita bayangkan waktu pandemi COVID-19 lalu, kalau saat itu tidak ada internet, mungkin pembelajaran benar-benar akan terhenti itu. Tapi karena ada teknologi, kita masih bisa terbantu. Nah, itu salah satu dampak positifnya. Tapi tentu saja teknologi itu, dampak negatifnya juga

	ada, terutama kalau teknologi digunakan secara tidak bijak dan kepentingan-kepentingan yang menyimpang. Misalnya untuk melakukan kejahatan, jadi teknologi ini selain membantu kita ya pasti ada negatitnya. Misalnya seperti kendaraan, sepeda motor itu sangat membantu untuk mempermudah kita mencapai tujuan tertentu, tetapi kalau itu tidak dipergunakan secara hati-hati itu bisa membunuh kita kan kecelakaan sepeda motor itu paling tinggi kalau kita lihat di statistik. Jadi semua tergantung pada bagaimana kita menggunakannya. Bagaimana kita memiliki kesadaran untuk menggunakan teknologi itu secara bertanggung jawab dan positif. Pewawancara: Iya pak, saya juga sempat dengar tentang pelanggaran yang dilakukan lewat AI, Pak. Misalnya soal plagiasi, atau ada juga yang memasukkan foto seseorang ke sistem AI lalu disalahgunakan. Narasumber: Ya, itu memang ada. Tapi AI juga bisa dipakai untuk meningkatkan kreativitas dan seni. Misalnya untuk buat film documenter, kalau selama ini kan kita mencari orang yang wajahnya mirip begitu kan. Tapi dengan deepfake ini juga sekarang kita jadi punya Gambaran kan. Misalnya gimana sih pada waktu Bung Karno menemui Bung Hatta membahas proklamasi misalnya begitu nah itu kan bisa bikin tokoh sejarah tampil dengan wajah dan suara yang realistis gitu kan jadi bisa memberikan gambaran. Hanya saja ada sisi lainnya, bisa dipakai untuk penyalahgunaan juga misalnya untuk penipuan atau fraud begitu ya.
--	---

	Data pribadi kita bisa dicuri, digunakan orang lain. Bahkan wajah dan suara kita bisa dimanipulasi. Bisa saja ada yang video call, wajahnya seperti kita, lalu minta transfer uang. Itu bahaya kan tapi kita enggak curiga karena wajahnya mirip suaranya mirip. Nah itu sisi negatifnya. Makanya regulasi itu penting untuk menjaga supaya tidak disalahgunakan. Harus ada aturan untuk mencegah penyalahgunaan. Di sisi lain, teknologi juga harus bisa mendeteksi apakah itu AI dan bukan AI. Jadi itu sih ya techno-prevention jadi dari pembuat teknologi itu sendiri bagaimana bisa mendeteksi misalnya itu deep-fake begitu. Pewawancara: Betul pak, karena sekarang pun teknologi AI berkembangnya sangat cepat pak, padahal hanya dalam beberapa bulan terakhir ini, tetapi sangat cepat. Narasumber: Betul. Sekalipun <i>Artificial Intelligence</i> itu sudah dikembangkan sejak tahun 70-an mungkin tetapi dalam scope yang terbatas. Nah kalau sekarang dengan ditemukan teknologi yang bisa mengenerate, nah itu perkembangan teknologi semakin lama akselerasinya semakin cepat. Kalau dulu butuh 10 tahun untuk satu teknologi baru muncul. Sekarang bisa cuma dua tahun. Mungkin nanti, setiap hari ada teknologi baru. Jadi kesadaran kita dalam menggunakannya sangat penting.
Apa yang harus dilakukan untuk melawan hal negatif	Iya yang tadi itu ya menurut saya itu edukasi. Penggunaan teknologi harus sesuai dengan edukasi teknologi yang memadai.

dari adanya generative AI? (langkah konkrit)	Kenapa kita sering kali menjadi jadi korban dari teknologi? Itu karena literasi kita tentang teknologi kemudian literasi digital kita itu tidak memadai. Teknologi sekarang bisa dipakai siapa pun. Wong sekarang pemulung saja sudah bawa smartphone, tetapi mereka tidak mengerti bagaimana menyerap informasi tadi, mana yang deepfakes, mana yang itu berita boong hoaks atau bukan. Jadi sering kali kita itu mudah sekali mendistribusikan sesuatu padahal belum tentu itu informasi yang benar. Belum dicek dulu, belum dicross-check. Baru baca judul, tapi sudah langsung dibagikan karena juga budaya kita kan seperti itu literasinya rendah. Padahal kan sebenarnya sekarang itu sangat mudah ya untuk cek kebenaran. Misalnya, kalau ada berita tsunami di Aceh begitu. Padahal itu sudah lama, tetapi bisa aja itu diproduksi lagi seolah-olah baru terjadi. Kalau yang punya saudara di sana udah panik gitu kan padahal kan bisa kita cek langsung ke situs BMKG. Tapi ya itu, literasi digital kita masih kurang. Makanya hal itu banyak dimanfaatkan oleh mereka yang tidak bertanggung jawab untuk korban penyalahgunaan begitu ya. Kita juga kulturenya begitu ya, dalam pikiran kita itu teknologi pasti benar. Jadi begitu ada informasi, langsung kita percaya, karena menurut kita, "Ah, ini kan teknologi, pasti bener." Nah, mindset itu yang harus diubah. Jangan sampai kita langsung percaya tanpa mengecek lebih dulu.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara	Yang pertama adalah harus ada regulasi. Semacam pedoman atau aturan yang mengatur tentang

keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	pemanfaatan AI itu sendiri. Regulasi yang berkaitan tentang etika pemanfaatan AI sehingga bisa tau mana yang boleh dan tidak. Lalu yang kedua, harus ada sosialisasi. Jadi regulasi itu jangan hanya dibuat saja, tapi disosialisasikan kepada dosen, mahasiswa, dan seluruh civitas akademika. Nah, yang ketiga, menurut saya, institusi juga perlu berinisiatif. Misalnya dengan membuat, menciptakan, ataupun berlangganan untuk menggunakan aplikasi yang bisa mendetect ataupun menegakkan regulasi tadi. Jangan sampai regulasi hanya jadi dokumen formalitas. Harus bisa diterapkan dan ada sistem yang mendukungnya. Menurut saya regulasi dan pedoman itu bahkan di Tingkat universitas harus segera dilakukan karena itu butuh proses jadi tidak bisa ditegakkan begitu saja kan harus bertahap. Misalnya untuk Turnitin aja kan banyak pro-kontranya seperti misalnya skripsi ini perlu cek Turnitin ini kan juga banyak mahasiswa yang protes, tapi kan itu bisa dilakukan secara bertahap ya misalnya awalnya 50% kemudian 40% dan 30% begitu. Misalnya sekarang saja mahasiswa kenapa kok nulisnya belepotan ya itu kan karena kemampuannya sudah hilang dengan perkembangan teknologinya ini kan. Kenapa kok kesulitan yaitu karena tidak dilatih. Skill itu kan harus dilatih terus menerus, sedangkan kalau ada AI itu kan sekarang semua sudah langsung jadi ya. Memang AI bisa membantu, tetapi kan kemampuan secara berbahasa itu tidak akan tergantikan.
---	--



LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DM 1

Program Studi : Manajemen

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	Sejauh ini, saya hanya pernah mencoba ChatGPT, baik versi gratis maupun yang berbayar. Selain itu, saya belum pernah secara khusus mencoba AI lain, meskipun kadang melihat AI yang terintegrasi otomatis dengan Google Search. Saya pernah mendengar tentang AI lain, ada yang menyebut 'Super AI' dan mengatakan itu bagus, tetapi saya belum pernah mencobanya. Jadi, fokus saya sejauh ini hanya pada ChatGPT. Pewawancara: Menurut Ibu, apakah terdapat perbandingan kualitas antara ChatGPT versi gratis dan pro (berbayar)? Narasumber: Secara pribadi, saya tidak terlalu merasakan perbedaan kualitasnya karena saya termasuk pengguna yang jarang. Namun, saya menggunakan keduanya untuk kebutuhan yang berbeda. Versi gratis biasanya saya gunakan untuk tugas-tugas sederhana, seperti membuat sebuah kalimat menjadi lebih komprehensif. Untuk akun berbayar, yang saya gunakan bersama-sama dengan rekan lain, biasanya dipakai saat membutuhkan inspirasi atau hasil yang lebih komprehensif, kompleks, dan elaboratif. Saya memiliki keyakinan bahwa versi berbayar seharusnya memberikan hasil yang lebih baik.

	Menariknya, saya pernah mendengar dari seorang teman bahwa ChatGPT versi gratis terkadang bisa lebih baik dari AI berbayar lainnya, terutama dalam hal kualitas bahasa.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Tidak tentu ya dalam satu minggu itu pokoknya ketika sedang butuh, dikerjar deadline, maupun Ketika saya butuh hal yang kreatif.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Saya tidak menggunakan AI ini untuk mencari materi kuliah inti, karena untuk itu saya masih <i>based on book</i> . Penggunaan AI lebih sering saya gunakan untuk hal-hal non-akademis atau tugas-tugas praktis, seperti membantu membuat latar belakang, membuat TOR begitu ya untuk acara kuliah umum misalnya. Selain itu, saya juga memanfaatkan AI ini untuk mencari ide-ide kreatif, misalnya saya butuh bantuan untuk membuat aktivitas <i>role play</i> gitu kan kalau di buku itu ada yang seperti itu. Jadi kayak kalau butuh bantuan yang akan kompleks dikit atau butuh agak kreatif nah itu baru saya pakai lagi kayak gitu sih.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Menurut saya <i>reliable</i> aja sih, tetapi kadang juga pernah ChatGPT ini keliru cuman ya tergantung konteks, kalau tidak akademis tidak masalah. Kalau yang akademis belum tentu valid baru itu menjadi masalah.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i>	Ya, pernah. Oleh karena itu, saya selalu melakukan verifikasi ulang. Biasanya, saya sudah memiliki pengetahuan dasar tentang topik yang saya cari, jadi saya bisa menilai apakah informasi dari AI masuk akal atau tidak. Jika hasilnya tidak sesuai bahkan setelah

AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	saya memberikan <i>prompt</i> yang detail, saya tidak akan menggunakannya. Saya juga sering memeriksa sumber yang diberikan oleh AI. Jika ada judul artikel atau jurnal yang disebutkan, saya akan mencarinya lagi di Google untuk memastikan keberadaan dan kesesuaian isinya. Pewawancara: Pernahkah sumber yang diberikan oleh AI ini memiliki bias atau misinformasi juga bu? Narasumber: Ya, itu pernah terjadi. Beberapa kali sumber yang diberikan tidak dapat ditemukan atau ternyata merupakan sumber yang sudah sangat lama, misalnya dari tahun 2000 atau 2005, yang sudah tidak relevan untuk konteks sekarang. Saya bahkan pernah meminta sumber dari lima tahun terakhir, tetapi artikel yang direkomendasikan ternyata tidak sesuai atau berkualitas buruk gitu. Seringkali juga sumber yang diberikan AI itu kosong gitu tidak bisa dibuka linknya. Jadi ya pengalaman ini mengurangi kepercayaan saya pada AI sebagai sumber referensi akademis sih. Kalau untuk kebutuhan akademis, saya lebih memilih mencari langsung di database jurnal begitu.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative AI</i>?	Betul, Jadi ya pengalaman bias yang saya temukan dalam pencarian sumber referensi itu tadi mengurangi kepercayaan saya pada AI sebagai sumber referensi akademis sih. Kalau untuk kebutuhan akademis, saya lebih memilih mencari langsung di database jurnal begitu.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam	-

menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut?	
Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Narasumber: Fitur yang seperti apa contohnya itu mbak? Pewawancara: Misalnya fitur teksnya, bertanya kepada AI, analisis gambar, import PDF ke dalam AI, atau voice dari AI ini bu Narasumber: Tidak, saya belum pernah menggunakan fitur-fitur tersebut. Mungkin karena bidang ilmu saya, Manajemen SDM, tidak banyak melibatkan analisis kurva atau gambar yang rumit. Keterbatasan saya mungkin juga karena saya jarang mengeksplorasi di luar apa yang sudah saya ketahui dan butuhkan.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Harus crosscheck, setidaknya dengan search di Google lagi
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Keakuratan hasil tentu bergantung pada kualitas <i>prompt</i> yang diberikan juga ya. Namun, saya mengakui bahwa saya bukan pengguna yang suka merangkai <i>prompt</i> yang sangat detail atau rumit. Saya cenderung memberikan <i>prompt</i> yang umum untuk mendapatkan gambaran besarnya, lalu saya akan mengembangkannya sendiri begitu.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI	Tidak, saya belum pernah menggunakan fitur-fitur tersebut. Mungkin karena bidang ilmu saya, Manajemen SDM, tidak banyak melibatkan analisis kurva atau gambar yang rumit. Keterbatasan saya

teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	mungkin juga karena saya jarang mengeksplorasi di luar apa yang sudah saya ketahui dan butuhkan.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Tidak, untuk membuat bahan ajar masih berdasarkan buku. Tidak, saya tidak menggunakan AI untuk membuat soal latihan. Karena bidang saya manajemen ya, jadi saya lebih fokus pada soal yang berbasis buku atau studi kasus yang sudah ada di buku. Menurut saya, soal dari buku lebih terukur untuk menilai kemampuan mahasiswa. Mungkin untuk bidang ilmu eksak, AI bisa lebih membantu ya dalam membuat soal latihan.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	-
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Tergantung pada kebutuhannya ya. Kalau untuk hal non akademik itu sangat membantu dan sesuai ekspektasi. Kalau untuk hal akademik itu saya tidak <i>depend</i> karena saya harus selalu memeriksa ulang validitas sumbernya begitu. Jadi kalau untuk hal cukup teoritis seperti itu saya tidak berani.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Tidak, saya belum pernah melakukannya. Saya malah baru tahu kalau AI ternyata bisa digunakan untuk hal tersebut. Saya kurang ngulik tentang hal tersebut juga.

Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Saya belum mengetahuinya.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Belum ada sih mbak, karena ya itu tadi saya masih kurang mengulik. Tapi menurut saya, panduan semacam itu sangat penting dan seharusnya ada. Panduan tersebut kan bisa menjadi dasar bagi dosen dan mahasiswa mengenai batasan penggunaan AI yang diperbolehkan itu bagaimana.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative AI</i> menjamin kerahasiaan data pribadi?	Tidak, saya tidak percaya sepenuhnya. Karena menurut saya ya semua yang masuk ke AI itu enggak ada jaminan pasti kerahasiaannya sih.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i> ?	Iya sih ya, tidak mengubah perilaku tetapi membatasi saja. Jadi karena ketidakpercayaan tersebut, saya lebih berhati-hati dan membatasi jenis informasi yang saya masukkan ke dalam AI.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran	Ada yaitu untuk mahasiswa karena kalau di Prodi Manajemen itu kan jawaban yg dihasilkan lebih

lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	tentang pendapat kan ya, dan bagaimana mereka bisa mengaitkan dengan teori. Itu kan sangat mudah didapatkan ya dengan AI. Kekhawatirannya adalah dengan AI ini menyebabkan mahasiswa menjadi <i>lack of knowledge</i> , kemampuan berpikir analitis, dan kritis itu menjadi berkurang. Saya khawatir mereka hanya menyalin jawaban tanpa memahami konteksnya apa. Tetapi ya bagaimana kalau kita membatasi atau melarang penggunaan itu, karena kan dilarang aja juga pasti tetep pada pake. Terkadang sangat terlihat jelas kok mbak, ketika sebuah jawaban dibuat oleh AI, misalnya dari kalimat yang terlalu sistematis atau bahkan prompt-nya masih terbawa.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Tidak pernah saya kalau melarang secara spesifik karena ya percuma sih. Saya membiarkannya, tetapi saya bisa tahu jika jawaban mereka tidak otentik, misalnya juga ada yang jawabannya sama persis satu sama lain.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i> ?	Karena saya tidak pernah melarang atau mengiyakan, jadi saya tidak pernah berpikir sampe kesitu sih ya.

Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Mungkin kalau soal tugas itu saya tidak selalu concern ya. Tugas itu hanya saya jadikan bonus aja kan untuk membantu mahasiswa mendongkrak nilai mereka gitu. Jadi kalo ada jawaban yang sama itu saya kelihatan, ada jawaban yang mengambil dari google pun saya tahu. Jadi kalau misalkan kurang lebih jawaban prodi Manajemen bagaimana jadi ya sangat sering jawaban itu dari internet. Makanya untuk mencegah itu juga, saya tidak pernah mengadakan ujian dalam format <i>online take-home</i> atau <i>open book</i> via laptop. Walaupun harus <i>open book</i>, saya meminta mahasiswa untuk menulis tangan. Karena ada beberapa mata kuliah itu yang harus <i>open book</i> karena <i>by studi case</i> perusahaan gitu kan. Jadi ya walaupun <i>open book</i> tapi seenggaknya mereka udah ada usaha untuk nulis tangan gitu. Jadi saya lebih membatasi untuk ujian gitu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative AI</i> dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Saya bisa membedakan mana hasil pemikiran mahasiswa dan mana yang dari AI, terutama yang Namanya dosen itu kan memperhatikan ya bagaimana mahasiswa itu di kelas. Jadi kalau ada mahasiswa itu yang pasif, di kelas itu tidur tapi kok jawabannya bagus gitu. Nah itu saya tidak percaya.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative AI</i> ini meningkatkan atau	Menurunkan karena level mahasiswa itu kan lebih ke yaudah selesai sampai situ aja saat mencari informasi, tidak menggali lebih dalam. Saya rasa mereka tidak se-<i>effort</i> itu untuk melakukan verifikasi. Ini membuat

menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	mereka menjadi malas, terutama di program studi seperti Manajemen yang jawabannya itu banyak bergantung pada argumentasi saja.
Apakah mahasiswa prodi Manajemen memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Iya, dalam hal apapun.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Iya, sangat pasti.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative</i> AI tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Menjadi malas, apalagi prodi Manajemen. Karena kan nature prodi Manajemen dan Akuntansi itu sangat berbeda. Di FBE itu ada mata kuliah yang gabungan 3 prodi gitu, terkadang saya lihat “wah kok ini ada jawabannya bagus” terus waktu saya lihat oh ternyata anak prodi Akuntansi begitu. Karena kan memang kalau prodi Akuntansi gitu misalnya kan mereka ada jawaban pastinya, jadi kalau jawabannya bukan A ya itu salah. Berbeda dengan prodi Manajemen ya yang semua jawaban itu bisa betul tergantung POV mahasiswanya, hanya yang menjadi point itu bagaimana kemampuan mahasiswa mengembangkan analisisnya, detail atau tidak mereka memberikan jawaban begitu. Biasanya dalam satu kelas begitu ya, ada 5 jawaban yang bisa sampai bagus banget itu udah bagus karena biasanya mahasiswa itu yang dijawab

	sangat umum begitu. Karena ya mungkin itu tadi ya nature-nya. Kalau Manajemen itu kan terlalu umum kemudian berdasarkan argumentasi padahal ya <i>analytical thinking</i>-nya itu butuh banget gitu.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	AI itu harus digunakan untuk membuat pemikiran menjadi kreatif, tetapi tentu saja tetap kita yang harus berpikir kritis. Jangan AI yang menjawab yang berpikir seperti itu. Jadi jangan sampai kemampuan <i>analytical thinking</i> kita diambil oleh AI begitu.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Perlu, jadi kalau ada itu akan lebih bagus. Mungkin terkait kebijakan misalkan terbukti pakai AI banget apa nih sanksinya begitu, karena kan sebelumnya kalau ada plagiarisme itu kan langsung dianggap gugur gitu. Nah tapi kan kalau AI itu termasuk plagiarisme atau bukan itu kan belum tahu. Jadi perlu ada peraturan resmi yang kita sebagai dosen pun untuk mengacu pada peraturan tersebut lebih enak juga. Pewawancara: Baik bu, tetapi kalau menurut Ibu terkait peraturan tersebut itu lebih baik diatur di masing-masing prodinya atau serempak satu universitas begitu bu? Narasumber: Akan lebih enak kalau peraturan itu dari univ karena akan lebih sepakat. Cuman ya seharusnya itu juga mempertimbangkan kalau eksakta bagaimana dan non-eksakta bagaimana.
Perluakah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan	Perlu peraturan yang konkrit dari universitas.

tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Kalau ngomongin seberapa jauh etika itu sebaiknya ada peraturan resmi. Jadi tinggal itu akan dilakukan atau tidak ya itu kembali lagi ke mahasiswanya. Itu kalau menurut saya ya. Jadi tidak ada jawaban yang pasti kalau tentang etika. Yang penting ada kebijakan atau peraturan resmi aja sih, jadi Ketika ada sesuatu mekanisme di kelas itu akan lebih kuat lagi karena kan ada yang mengatur di tempat kita ya.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Karena saya tidak ngulik ya jadi belum kepikiran sih. Kalau yang ini saya jawabannya belum tahu.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Positifnya ya kalau orangnya sudah siap, AI ini akan sangat membantu dengan baik. AI bisa membantu analisis, dan mengasah pemikiran kritis jika digunakan dengan benar, misalnya dengan selalu melakukan <i>cross-check</i> . Karena juga kan AI dapat mempercepat proses kerja kita ya, jadi kalau untuk orang yang sudah siap itu AI sangat berdampak positif. Untuk negatifnya ya kalau penggunanya belum siap, AI hanya akan membuat mereka malas berpikir. Ini akan menciptakan kebiasaan ingin semua serba instan, yang

	bisa berdampak buruk ketika mereka memasuki dunia kerja yang menuntut proses dan daya adaptasi. Hal ini juga menurunkan kemampuan berpikir kritis dan bahkan <i>common sense</i> mahasiswa. Jadi mahasiswa itu juga terbentuk karakteristiknya yang pengennya itu cepet, padahal yang cepet belum tentu benar. Takutnya terbentuk karakteristik yang pengennya serba instan.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Jadi kan kalau AI itu sangat mungkin ya memberikan jawaban yang benar itu saya kontra, karena kalau di mahasiswa nih kan ada presentasi ya yang itu ada sesi tanya jawab. Kalau di zaman saya dulu, ketika ada sesi tanya jawab itu kita akan diskusi dengan kelompok gitu, akan akan coba berpikir secara logikanya dulu. Jadi pertanyaannya apa, kita tahunya apa, kemudian mengaitkan dengan case-nya apa, kemudian kami kaitkan dengan teorinya apa. Tetapi kalau sekarang itu ketika mahasiswa dapat pertanyaan itu langsung mencari jawaban di AI, jadi cenderung bikin ini ya kemampuan mereka berpikir secara logis dan berpikir kritis itu kurang. Jadi juga membuat <i>common-sense</i> orang itu hilang ya, <i>common-sense</i> itu kan kayak “kalau kayak gini, itu konsekuensinya begini”. Padahal setiap orang itu kan seharusnya punya common-sense ya, tetapi itu jadi nggak jalan. Takutnya kalau itu hilang nanti kemampuan beradaptasi mereka di tempat kerja itu juga hilang begitu. Sebenarnya nggak salah kalau misalnya kita tanya ke AI kalau kita ada sesuatu yang nggak paham, kemudian

	konfirmasi ke AI. Tapi kan itu hanya sekedar untuk konfirmasi aja, bukan sebagai jawaban utama.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	Secara umum, AI adalah alat yang sangat membantu jika digunakan sesuai dengan porsi dan kebutuhannya. Karena saya jarang pakai AI itu untuk akademik ya, jadi AI itu hanya saya gunakan untuk konfirmasi saja. Untuk keperluan non-akademis, AI sangat bermanfaat karena kemampuannya yang mencoba merangkum dari berbagai sumber. Jadi kalau untuk non-akademik ya sangat <i>helpful</i> sih sebenarnya. Kalau untuk versi saya seperti itu, tapi kalau untuk mahasiswa itu kayaknya sangat membantu sih.

LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DM 2
Program Studi : Manajemen

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	Kalau saya cuma pakai ChatGPT saja kebetulan. Yang lain mungkin Grammarly ya. Menurut saya kedua itu ya, sudah sangat membantu gitu. Untuk <i>paraphrasing</i> , terus juga untuk membantu nyari ide. Kalau saya, kalau ChatGPT itu biasanya untuk ide.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	3 hari kerja mungkin ya. Kalau saya pakainya kalau kuliah ya, nggak setiap hari ya. Mungkin bisa dikategorikan tiga kali lah, kalau hari kerja itu sampai Sabtu. Karena saya nggak setiap hari pakai, kan kadang satu hari, dua hari itu yang padat untuk nyari topik. Nah, selanjutnya saya tinggal pengembangan sendiri gitu.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Memberikan ide, checking grammar, merangkum ide-ide dari yang general menjadi spesifik. Kan ada tuh yang kayak jurnal <i>in English</i> , terus terkadang ada beberapa <i>grammar check incorrect</i> gitu. Jadi saya pakai untuk itu. Kalau gambar saya nggak pake sih, cuman hanya di TikTok tapi itu nggak termasuk kan ya.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Masih reliable, karena saya Ketika menginputkan prompt itu spesifik. Dan memang kalau saya nyari satu spesifik topik itu, sudah terkonsep cukup baik dari AI. Menurut saya itu oke banget. Jadi membantu saja sih.

	<i>Shorten</i> apa ya, waktu saya untuk kerja. Orang mikir itu kan udah banyak ide jadi bingung. Jadi dengan AI ini juga saya terbantu dengan salah satunya <i>summarizing</i> sih. Merangkum ide-ide gitu yang biasanya masih terlalu general, kadang saya minta untuk input spesifik. Jadi, kalau misalkan topik di marketing ya, ada nggak itu kaitannya dengan marketing apa yang saya tulis, misalkan nanti gitu. Misalkan nggak ada kaitannya, ada saran apa dari AI baru saya cari sendiri. Oh, sarannya dari AI misalnya topiknya harus diperluas ke arah keprilakuan. Nah saya kemudian cari kayak gitu. Jadi kalau dipercaya atau nggak ya dipercaya sih. Karena kalau saya selalu minta ada <i>sources</i>-nya. Jadi, ada nggak AI itu bisa ngasih <i>sources</i> juga di hasilnya. Karena kan kalau untuk lecturer untuk ngajar, posisi kita tetap membutuhkan sumber. Jadi kalau saya selalu ngasih sumber soalnya. Kalau memang nggak ada, kadang saya cuma ngambil <i>keyword</i>-nya, terus saya nanti baru nyari <i>di Google</i> seperti cara umum aja. Untuk <i>Make sure</i> itu beneran nggak sih AI ngomong Kayak gitu itu sebenarnya ada sumbernya atau tidak.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Pernah pasti, terkadang artiannya dan hal yang diberikan ChatGPT itu kurang sesuai. Misalnya, saya bilang pengen nyari <i>sustainable marketing</i> gitu. Terkadang itu yang dimaksud <i>sustainable marketing</i> itu berbeda dengan apa yang mungkin pernah dipelajari secara konseptual gitu. Keberlanjutan itu tidak seperti yang saya harapkan. Maksudnya, betul AI itu mengatakannya keberlanjutan yang artinya bisa di konsumsi secara terus-menerus. Tapi sebenarnya kan

	tidak seperti itu kalau menurut saya Karena fokusnya ya bukan itu. <i>Sustainable</i> itu keberlanjutan dari kalau di Manajemen ada 3P: <i>People, Planet, Profit</i>. Jadi ya ketiga itu berlanjut nggak. Makanya saya selalu bilang, iya benar dia ngasih jawaban, tetapi menurut saya nggak semuanya maksudnya seperti itu, jadi informasinya nggak benar-benar <i>to the point</i> gitu aja sih. Nggak tahu ya, namanya AI. Kita maksudnya begini tapi dia kayak salah tangkap saja gitu. Tapi kan mungkin tergantung <i>prompt</i>-nya ya. Mungkin saya inputnya kurang jelas atau bagaimana. Cuma terkadang ketika seperti itu yang terjadi, kadang-kadang saya nggak ngelanjutin proses pencarian gitu. Karena menurut saya sudah beberapa kali nyoba itu sama aja tidak ada disitu gitu.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Saya sih memang nggak terlalu 100% percaya AI ya. Jadi lebih ke <i>tools</i> untuk helping me aja sih. Kayak memperpendek waktu untuk mencari kesalahan dengan cara kita sendiri. Kalau saya gitu. Bukan membantu dari awal baru kita nyari kesalahan, nggak. Saya kadang minta ditandain mana yang kurang tepat. Contohnya nulis artikel nih, yang ada paragrafnya gitu beberapa hal yang sifatnya saya cuma butuh ada <i>bridging</i>-nya. Gimana nulis biar nyambung. Nah biasanya saya cuma minta untuk AI isi kekosongannya supaya nggak <i>awkward</i> nih kalimatnya. Biasanya saya mintanya seperti kayak gitu. Hanya gimana caranya untuk memperbaiki <i>sentence</i> atau paragraf ini menjadi paragraph yang baik. Jadi kalau ngomongin mengurangi kepercayaan ya, <i>sometimes</i> iya. Tapi kan

	ya Namanya kita menggunakan jasa kan kita tetap harus punya <i>level of trust</i> aja sih, kalau saya gitu. Mungkin percayanya 30% 40% lah mungkin. Jika ada <i>sources</i>-nya saya percaya, tapi kalau gaada Kadang nggak deh. Cuma untuk sebatas ulasan saja, tidak saya jadikan kayak <i>main sources</i> gitu.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut?	-
Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Fitur teks aja sih, saya kalau gambar kok belum pernah.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Nah itu contohnya kalau hitungan biasanya ada.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Kalau saya berdasarkan keywords. Misalnya saya bilang <i>sustainable marketing</i> gitu, saya sempat bilang ya, untuk mengajar. Biasanya saya tuh cari tentang studi kasus, contoh bisnis-bisnis yang sudah menerapkan <i>sustainable marketing</i>. Tapi nggak di Indonesia. Nah, namanya <i>comparing</i> kan ya kita. Jadi misalnya, kan bahasa Inggris ya biasanya. Jadi kayak "<i>find me a real case of sustainable marketing in</i>" kemudian saya tambahkan tempatnya dimana. Karena ternyata kadang

	saya tuh <i>based on geografis</i> karena mencoba mencari basis konsumen yang mungkin serupa atau siner sama orang Indonesia. Misalnya Asia Tenggara gitu. Kalau yang luar negeri lagi biasanya Kampanye. Karena saya juga ngajar <i>marketing communication</i> jadi ada tentang <i>campaign</i>. Jadi kadang saya mintanya adalah cuman <i>find me, not really create me something</i> itu nggak. Saya pakai AI untuk <i>Create me</i> itu <i>sometime</i> langsung untuk kampanye karena biasanya kampanye itu kan butuh <i>tagline</i> ya, misalnya kayak <i>Jargon tagline</i> itu kan kadang saya harus mikir ya, harus menyingkat-nyingkat kayak gitu. Jadi saya sering Kayak “<i>create me innovative tagline</i>”. Jadi kayak inovasi, tagline inovatif yang itu tuh bisa membantu perusahaan tersebut misalkan mau <i>campaign</i> itu langsung Gong misalnya kayak gitu. Saya kayak gitu aja sih <i>prompt</i>-nya. Jadi saya cuma spesifik aja sih misalnya mencari studi kasus tentang <i>marketing practices</i> misalnya studi kasusnya terus regionnya dimana dan rangenya tahun berapa gitu. Karena AI itu kan terlalu luas ya, jadi biasanya saya lebih spesifik gitu dan memberikan objeknya. Terkadang misalnya juga di kelas ada penelitian gitu. Nah penelitian itu kan ada variabelnya ya di jurnal, kadang saya tanya ke AI kira-kira variable apa ya yang relevan dengan ini begitu.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	-

Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Iya untuk soal studi kasus, untuk bertanya topik. Karena saya kan seringnya bentuk soalnya itu adalah essai. Terkadang saya punya studi kasus sendiri yang saya buat sendiri, cuman terkadang karena saya bawa datanya itu kurang lengkap itu kadang saya tanya AI, ada ngga data yang sesuai untuk mendukung studi kasus tersebut.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Untuk soal studi kasus, untuk bertanya topik.
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Sejauh ini baik-baik saja. Lebih mudah untuk hal-hal yang terutama urgent jadi sangat bermanfaat. Misalnya, mendadak ada kelas pengganti, dan kita sudah siapkan materi. Kan enggak mungkin kita tiba-tiba buat materi baru. Kadang, kalau mendadak ya udah... saya bilang ke mahasiswa saya “ayo bikin apa nih”, misalnya kayak game atau keaktifan itu saya pakai AI untuk itu aja sih. Tapi bukan untuk penilaian utama di perkuliahan, ya. Tetap yang utama tetap kita sendiri.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Kalau soal menilai atau menganalisis tugas mahasiswa, saya enggak pernah sih. Untuk menilai biasanya saya pakai Turnitin aja sih. Tapi kalau untuk menilai atau menganalisis hasil pekerjaan mahasiswa, saya enggak pernah menggunakan AI.

	Kalau itu saya pernah nyobanya pakai AI untuk merangkum data dari 500 responsden. Itu datanya berupa poin-poin kayak jenis kelamin, sektor kerja, hobi, begitu karena saya cuman ingin breakdown hobinya aja. Tapi hasilnya tetap harus kita teliti ulang. AI itu cocoknya untuk bantu deskriptif aja. Untuk buat gambar, saya belum pernah coba. Saya belum eksplorasi sejauh itu.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Tidak tahu karena saya pakai AI hanya ChatGPT saja. Saya belum tahu sih.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Tidak ada sih mengacu pada panduan seperti itu karena apa ya kalau kelas Manajemen itu kan deskriptif ya.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative AI</i> menjamin kerahasiaan data pribadi?	Tidak, karena menurut saya data itu sensitive. Jadi kalau memang itu <i>confidential enough</i> atau memang saya rasa tidak layak dibagikan, saya tidak akan menggunakan AI. Kalau untuk pemakaian pribadi, saya sih pakainya ya sebatas itu aja. Karena menurut saya, enggak semua

	hal harus dibantu AI. Kadang ya, saya rasakan sendiri aja. Kalau AI saya gunakan lebih ke bagian-bagian yang bersifat deskriptif. Misalnya ketika saya kepepet banget harus ngerjain narasi atau tulisan, AI itu membantu banget. Misalnya untuk meringkas berita, kadang saya butuh informasi dari sebuah link apa, tapi kadang link-nya enggak bisa saya akses karena <i>restricted</i> atau saya enggak langganan kayak HBR (Harvard Business Review). Nah, di situ saya pakai AI untuk bantu merangkum atau memberikan versi ringkasnya. Cuma saya biasanya bilang: <i>'Please summarize this article with this source link'</i>. Gitu kadang dia bisa, jadi saya tinggal copy aja link-nya. Itu membantu untuk menyampaikan informasi secara cepat, apalagi untuk bahan ajar. Saya suka mencantumkan data atau berita aktual untuk menunjang pembelajaran. Tapi karena enggak bisa akses, saya pakai AI buat bantu ngerti isinya. Karena itu kan harus di-unlock ya biar bisa diakses jadi harus langganan gitu ya. Sebenarnya langganan HBR itu relative ya mahal atau tidaknya, tapi saya pikir kalau saya cuma butuh satu artikel, ya enggak perlu langganan. Jadi saya pakai AI biar bisa baca intinya aja dan itu juga bukan untuk nyolong, cuma buat ngerti konteksnya. Saya juga cuman iseng nyoba-nyoba aja waktu itu cuman kok ternyata bisa gitu.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat	Tidak mengubah perilaku maupun membatasi ya karena saya tidak terlalu sering pakai AI karena sudah

Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i>?	<i>concern</i> sendiri. Saya pakai AI intensitasnya tidak terlalu tinggi, kayak yaudah sebutuhnya aja. Kadang, kalau waktunya enggak cukup, dan semua sudah mepet, saya enggak sempat nulis hal-hal yang menurut saya enggak esensial buat pekerjaan gitu ya. Misalnya nulis artikel tertentu—saya cuma minta bantuan AI untuk nulis draft-nya. Saya juga suka minta data pendukung dari AI: misalnya seperti data <i>proven</i>, atau data terkait topik tertentu yang pernah digunakan. Biasanya saya cross-check juga, saya cari lagi di Google. Misalnya: ‘Oh ini data dari tahun segini, atau dari lembaga ini ya’.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Iya sangat khawatir karena banyak mahasiswa yang menggunakan AI. Saya certain aja nih dulu pernah ketika ada UAS itu take home, online, kumpulin PDF doang. Itu saya menemukan ada mahasiswa yang pekerjaannya itu masih ada tulisannya, “saya sebagai asisten AI merekomendasikan...”. Ya Allah itu langsung aku tandain karena kan koreksinya pake iPad ya. Nah tapi pada saat itu saya masih belum pake AI, karena saya masih skeptis kan “emangnya AI ini sepinter apa?” kemudian saya mencoba AI saya memahami gaya bahasanya, Teknik menulisnya kemudian saya sadar “woalah yang begini kemarin itu AI semua”. Yaitu jadi enggak objektif begitu kekhawatiran saya, Ketika ada mahasiswa yang pakai AI, tapi dosen gatau kalo mahasiswa itu pakai AI kan jadinya enggak objektif ya. Cuman terkadang kita bisa melihat jawaban itu kalau AI itu ngomongin tentang jawaban rekomendasi itu biasanya poin-poin gitu. Dulu pernah ada mahasiswa

	yang jawabannya kayak gitu, mereka kasih jawaban ada 10 rekomendasi. Karena kan tidak mungkin ya kapasitas otak manusia itu bisa memberikan 10 rekomendasi ide dan dengan struktur yang bagus dan sistematikanya oke. Itu bukan kita judging mahasiswanya ya, tetapi kan sebagai pengajar itu kan kita mengerti bagaimana mahasiswa itu memahami atau ngga Ketika di kelas apalagi ketika kita bertanya kepada mereka.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Tidak ada, saya nggak pernah melarang yang macam-macam hanya saja harus bertanggung jawab. Kalau itu pakai idemu ya kembangkan itu lagi dengan idemu gitu. Saya tadi bilang, pakai AI itu buat cari saja case atau mungkin cari <i>clue</i>-nya Jadi ya boleh-boleh saja, orang siapa pun bisa akses kok. Ini kan sumber daya bebas, kan? Saya tidak melarang hal yang semua orang bisa mengaksesnya. Bukan saya juga yang menciptakannya. Kecuali saya yang menciptakan kemudian dieksploitasi nah itu marah saya.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i>?	Pernah, saya meminta kalau begini menurut anda bagaimana gitu. Saya meminta mahasiswa itu membaca dan menganalisis jawaban dari AI.

Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Terkadang tidak nyambung, irrelevant. Karena interpretasi penjabaran setiap orang itu pasti kan berbeda ya. Terkadang juga jawabannya terlalu luas, tidak focus. Jadi itu sangat terlihat, terpahami, terbaca. Untungnya sekarang saya sudah bisa memahami Bahasa AI itu gimana, kecuali itu di parafrase ya. Biasanya kelihatan dari bahasanya AI itu <i>weird</i>, baku, dan sering banyak Bahasa yang kita tidak pernah pakai gitu. Kecuali kalau kita mungkin prompt untuk menggunakan Bahasa yang non-formal gitu. Soalnya kemarin saya dikasih tau kalau sekarang ada pemilihan prompt untuk pemilihan kata atau Bahasa gitu. Misalnya kalau Bahasa Indonesia itu juga ada pilihannya kayak formal, in-formal, casual begitu. Tapi saya belum nyoba itu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Sangat menurunkan, jeblok, minus. Kalau pakai AI kan jadi tidak mikir. Logically Thinking-nya jadi berkurang. Daya analisisnya berkurang, seharusnya AI itu dipakai untuk mempertajam aja. Misalnya ada semula mahasiswa yang udah ngerti dia udah pinter, tapi dari

	awal dia menganalisa itu pakai AI, jadi kan tidak ada yang mempertajam pikirannya.
Apakah mahasiswa prodi Manajemen memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	100% sangat betul.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Ketergantungan, karena kemarin Ketika di kelas ada saya mendapati mahasiswa itu pake AI, kemudian saya tanya “Kok pake AI?” dia jawab “Biar cepet pak”. Yaudah saya juga nggak melarang saya hanya pesen aja “Yaudah cari, tapi yang bener”. Jadi menurut saya dengan AI ini malah membuat anak yang pinter itu jadi downgrade untuk menganalisis sesuatu hal.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative</i> AI tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Malas, mahasiswa itu pasti jadi pasif jadi malas. Mereka pasti termotivasinya untuk malas.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	Untuk ujian tidak boleh, skripsi juga tidak boleh. Bolehnya untuk mencari topik atau mencari referensi jurnal, ketika diskusi di kelas itu boleh banget. Apalagi untuk mencari jurnal ya menurut saya AI ini sangat boleh dipergunakan karena jurnal itu kan agak susah ya

	kadang. Banyak materi-materi di marketing itu yang jarang dibahas dan kita perlu jurnalnya. <i>Even myself</i> kan juga seperti itu. Tapi kan artinya tidak meminta AI untuk mengerjakan.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas kita untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Universitas dapat melaksanakan sosialisasi, pengajaran, atau mungkin dibuat muatan local. Oh mungkin ini seperti di KPBB itu kan macem-macem to ada Inggris, Jepang, Korea. Mungkin bisa dimasukkan kesitu dengan segmennya di bagian inovasi, atau digitalisasi. Kalau dimasukkan ke mata kuliah itu tidak bisa karena kita ada kurikulum dan kurikulum itu tidak bisa <i>se-adjustable</i> itu. Jadi menurut saya bisa dijadikan ke hal yang sifatnya itu tidak wajib. Kalau mahasiswa yang ikut nanti bisa dapet SPAMA begitu. Atau mungkin seperti kursus pelatihan AI gitu ya.
Perlu kah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	erlu, harusnya pemimpin yang memberikan, batasannya harus jelas. Misalnya plagiarisme maksimal berapa persen. Menurut saya sama seperti itu. Ranahnya, porsinya itu harus diatur, tetapi bukan harus dengan sanksi dulu ya, tetapi yang penting diatur dulu aja. Policy-nya kan belum ada karena penggunaan AI ini sangat bebas. Jadi susah kalau mau ngasih policy-nya bagaimana.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Ya, dapat diberikan peraturan dulu.

Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Ada sih, lebih ke hak aksesnya ya. Jadi peneliti, mahasiswa, dosen, guru, pengajar itu memiliki segmen tersendiri ya, tetapi menurut saya itu susah sih. Misalnya kayak YouTube itu ada YouTube Kids ada YouTube dewasa begitu. Jadi misalnya ada prompt tertentu yang itu untuk student, maka tidak akan melampaui sejauh itu, karena kan Bahasa student, lecturer, researcher itu kan beda semua.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Positifnya ya kemudahan, kecepatan, ketepatan mungkin iya. Kelemahannya ya menurunkan fundamental belajar, kemudian motivasi semangat belajar teman-teman itu tidak pada konsep teori lagi, tapi dari AI.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Memudahkan untuk proses terutama dalam beberapa waktu tertentu.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	<i>So far</i> menurut saya AI itu sangat membantu, dosen itu kan juga membutuhkan bantuan, tetapi tidak semua dosen memiliki sumber informasi yang tepat dengan kebutuhan masing-masing. Ataupun juga dengan sangat rinci memberikan contoh atau ilustrasi. Terkadang dosen kan juga bisa memberikan informasi itu dalam bentuk ilustrasi apabila data itu terlalu

	kompleks atau jangkauannya terlalu jauh kayak pasarnya itu di luar negeri, bukan di Indonesia. Tapi kita kan nggak pernah tahu gimana cara mencapai Lokasi tersebut. Gimana caranya menganalisis perilaku konsumen di negara A yang saya aja belum pernah kesana. Kalau untuk proses lain misalnya untuk generating sesuatu, misalnya untuk ujian dan lain-lain sebagai macam itu menurut saya agak riskan dan perlu dipertimbangkan karena originalitas berpikir dari dosen itu menjadi kekuatan utama dalam proses belajar dan mengajar, pun juga mahasiswa. Jadi menurut saya hal-hal tersebut perlu diperhatikan, kalo nanti misalnya suatu hari AI ini ada Centernya disini. Misalnya di kampus ini ada AI Center ya mungkin bisa jadi. Misalnya di Tengah-tengah FBE sama FTI ada <i>Center of digitalization</i> begitu. Menurut saya AI policy ini sangat penting ya, jadi kita sebagai pengguna itu mengerti bagaimana Batasan pengguna, dan juga bagaimana Batasan sebagai pengajar dan mahasiswa. Menurut saya seperti itu jadi biar ada otentisitas aja sih dalam proses belajar mengajar karena Ketika tidak mengeluarkan ide dari pemikiran kita sendiri itu menurut saya otentiknya udah hilang gitu. Setiap dosen kan juga memiliki otentiknya masing-masing.
--	---

LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DI 2
Program Studi : Informatika

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	DeepSeek, Gemini, Perplexity, ChatGPT.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	4-5 kali. Karena saya juga masih sering cari di Google karena kan sekarang sudah ada ringkasan AI-nya kan di Google.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Kalau untuk kegiatan sehari-hari itu saya gunakan untuk mencari informasi, sebagai pengganti search engine. Kalau untuk pembelajaran saya pernah meminta untuk membuat outline dari presentasi dan sumbernya juga, kemudian itu sumbernya masih saya cari lagi kebenarannya, terus juga membuat variasi soal.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Menurut saya sejauh ini dengan perkembangan sekarang sudah cukup <i>reliable</i> . Karena kalau ChatGPT sekarang sudah bisa memberikan sumber-sumbernya juga sih. Sekarang itu sudah cukup sesuai, sudah hampir jarang yang fiktif.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman	Pernah, jadi kadang kalau <i>prompt</i> -nya kurang detail atau kurang spesifik, itu dia akan memberikan jawaban yang sama atau berulang begitu, ada yang bentuknya

menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	seperti itu. Saya juga pernah mencoba untuk dibuatkan data <i>dummy</i> , itu tapi dia tidak paham maksud data <i>dummy</i> sehingga data <i>dummy</i> yang diberikan itu tidak sesuai dengan konteks yang saya minta. Selain itu, saya juga pernah mencoba membuat variasi soal, tetapi caara dia mengerjakan itu berbeda dengan cara yang saya inginkan, nah akhirnya saya yang mengajari dia baru kemudian dia bisa mengerti maksud saya.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Tidak, karena teknologi AI ini terus berkembang, sehingga dia terus membutuhkan feedback dari pengguna. Terus juga kan di interface-nya AI itu kan ada disclaimer ya kalau jawaban yang dihasilkan AI itu belum tentu benar, nah jadi kalau hasilnya belum benar itu bisa kita koreksi lagi supaya AI itu bisa improve.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut? (ChatGPT, Perplexity, Gemini)	ChatGPT: <i>style</i> Bahasa yang digunakan sangat ramah pengguna, tidak <i>bot</i> banget, tapi dari segi sumber data itu masih kurang valid. Perplexity: memberikan link sumbernya, rangkumannya, hanya memang Bahasa yang digunakan lebih formal. Gemini: baru saya gunakan di pengembangannya yang versi 2.5 ini karena sekarang ada fitur <i>deepsearch</i> atau <i>fast-thinking</i> . Dari ketiga AI itu tadi memang Gemini itu yang Tengah-tengah ya, dia Bahasa semi non-formal dan hasil yang diberikan sudah cukup walaupun belum sebagus perplexity pada beberapa kasus menurut saya.

Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Fitur dokumen, biasanya kalau saya punya paper yang sudah saya <i>download</i> itu saya masukkan ke dalam AI itu diolah informasinya, jadi itu lebih cepat untuk membantu saya membuat <i>literature review</i>. Terus juga saya pernah meminta itu untuk membuat data <i>dummy</i>, nah itu bisa terus saya minta dan langsung keluar dalam format excel. Kemudian <i>web-reader</i> juga bisa, jadi artikelnya dalam bentuk link kemudian saya minta tolong ringkaskan. Terus juga <i>voice transcript</i>, tapi hasilnya masih jelek sih harus dicek lagi.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Tentu saya memberikan konteksnya dulu. Jadi saya pernah minta dibikinkan ide untuk <i>scriptwriting</i>, saya memberikan konteks kepada AI bahwa “kamu adalah seorang <i>content-creator</i> yang sudah mahir, buatkan script (topiknya apa) dengan (formatnya apa). Jadi ada dia role-nya seperti apa, kemudian tugasnya seperti apa, dan format yang kita inginkan seperti apa. Terus kita juga bisa minta variasi, misalnya kita minta “berikan tiga variasi yang berbeda, kemudian ada larangan untuk tidak menggunakan kata..., menggunakan Bahasa semi-formal atau non-formal” misalnya seperti itu. Jadi dalam prompt-nya memberikan role supaya dia paham konteksnya apa yang dia kerjakan.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang	Sampai saat ini yang saya terapkan baru itu, karena saya belum mendalami <i>prompt of engineering</i> sedetail itu sih.

mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	<i>Generate</i> gambar pernah itu pake DALL-E. Itupun hanya kebutuhan pribadi saja belum sampai ke kebutuhan akademis kebutuhan pembelajaran. Karena juga kan kalau <i>prompt</i> gambar itu harus detail jadi lebih rumit daripada <i>prompt</i> di teks biasa.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Iya, untuk bahan ajar dan tugas juga. Biasanya saya hanya mengandalkan satu-dua AI begitu, misalnya antara Gemini dan Perplexity atau Perplexity dan ChatGPT. Kalau mencari sumber-sumber yang valid begitu ya saya lebih pakai Perplexity, kalau untuk bagian mengedit pakai ChatGPT, kalau Gemini lebih ke ringkasan-ringkasan.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Kalau bahan ajar yang saya pernah buat itu kayak outline PPT dan detailnya, data dummy dari excel, beberapa modul pembelajaran dan praktikum, kemudian juga contoh coding. Tapi kalau contoh coding itu masih saya cek lagi sih takutnya terkadang outputnya ada yang error atau tidak sesuai jadi tetep saya crosscheck lagi.
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Kalau saya pribadi tetep harus ada campur tangan manusia untuk mengecek kebenarannya. Saya pernah minta tolong dibikinkan variasi soal itu masih tidak sesuai dengan maksud saya, jadi cara hitungnya itu salah juga, ada konsep yang dia itu tidak memahami konteksnya. Akhirnya saya harus validasi lagi baru dia

	bisa memberikan hasil yang saya inginkan. Jadi harus divalidasi minimal satu kalilah.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Pernah saya mengecek tanda-tanda plagiarisme juga ya dulu waktu KL. Tapi agak susah juga ya, waktu itu juga belum sehandal sekarang. Makanya saya tidak begitu sering mengecek plagiasi menggunakan <i>generative</i> AI, saya lebih <i>prefer</i> pakai Turnitin.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Ada, saya pernah baca itu. Tapi menurut saya itu terlalu teoritik dan konseptual. Oke kalau yang membaca saya, di bagian Informatika begitu kan juga bisa menambah wawasan saya tapi kalau teman-teman di prodi Hukum maupun Ekonomi itu kan mereka belum terlalu paham untuk memahami teori-teori machine learningnya karena bukan di ranah mereka juga kan. Itu saya membaca hanya di halaman separuh awal, yang separuh selebihnya saya <i>screening</i> .
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Belum secara eksplisit, tapi saya biasanya mengikuti diskusi atau insight dari forum-forum edukasi dan komunitas dosen. Jadi meskipun tidak mengacu langsung ke satu dokumen panduan tertentu, saya tetap mengikuti praktik baik yang berkembang di lingkungan akademik.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Ya pada akhirnya Perusahaan-perusahaan yang membuat AI itu akan memiliki data kita ya. Dari inputan prompt kita, apa yang kita tanyakan, dan itu pasti akan dipakai oleh mereka untuk mempersonalisasi akun kita. Jadi ya tidak bisa pungkiri

	kalau di dalam platform itu, apa yang kita masukkan itu menjadi milik mereka juga. Jadi kalau saya pribadi tidak akan menanyakan hal yang sangat sensitive ke dalam AI, saya mending searching sendiri karena hal itu juga yang kita masih bisa kendalikan.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i>?	Di satu sisi iya, karena kita tidak tahu bagaimana pertanyaan kita akan digunakan untuk apa, apakah itu hanya untuk mempersonalisasi akun kita atau itu juga akan di-mining oleh Perusahaan atau bahkan digunakan oleh pihak luar. Jadi ada tuh, kekhawatiran akan keterjaminan datanya sih. Jadi saya pakai AI ini untuk hal-hal tertentu aja, saya juga tidak memberikan data-data pribadi. Pewawancara: Baik pak, apakah itu membuat Bapak mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i> begitu pak? Narasumber: Mungkin lebih ke membatasi apa yang kita tanyakan ya, jenis pertanyaannya, kemudian data yang kita provide untuk AI ini sampai sejauh apa. Tentu mempengaruhi, tapi kalau untuk yang sehari-hari maupun pembejalaran mungkin tidak. Hanya untuk hal-hal yang lebih <i>private</i> saja, itu baru tidak saya <i>share</i>.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Tentu Ketika mahasiswa itu hanya mengandalkan hasil promptingnya tanpa belajar. Saya sendiri itu kan tipe yang tidak terlalu kaku dan saya juga menggunakan AI. Jadi teman-teman mahasiswa kalau mau menggunakan AI itu belajar pemrograman itu silahkan, tetapi kalian harus paham fundamentalnya. Jadi penggunaan AI itu

	menjadi tidak tepat Ketika mereka hanya copy-paste saja tanpa memahami materinya, jadi saya selalu menekankan ke teman-teman mahasiswa kalau kalian boleh pakai AI, tapi ya kalian pakainnya yang bener. Kadangpun dari modul, kalau temen-temen nggak paham code saya itu gapapa lempar ke AI terus tanyakan maksud dari code saya itu apa. Jangan terus mereka langsung minta AI untuk generate code, kemudian itu langsung mereka copas dan mereka run di program mereka, tapi mereka tidak paham cara kerja codenya itu seperti apa.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative</i> AI diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Iya. Kalau memang kegiatan pembelajarannya menuntut mereka untuk pemahaman secara fondasi dasar seperti perhitungan maupun kalkulator begitu tidak, karena di Informatika sangat penting dalam skill menghitung, kemudian memahami konsep. Tapi kalau untuk belajar mandiri, presentasi tentang suatu topik itu saya bebaskan, bahkan <i>code</i>-pun kalau itu untuk pemahaman mereka ya silahkan saja.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative</i> AI?	Kalau itu, saya kadang cross-check sih. Saya selalu membebaskan mereka ambil dari sumber mana saja, tetapi kalau mereka hanya copas code dari AI tanpa paham maksudnya itu baru saya tegasi begitu, tapi kalau mereka paham konsepnya dan maksudnya bagaimana itu saya perbolehkan saja. Jadi saya selalu cross-check ulang. Makanya itu juga saya selalu mewanti-wanti itu kalau kalian pake AI, jangan pake ChatGPT karena waktu itu ChatGPT belum secanggih sekarang ya karena referensi yang diberikan itu fiktif,

	untuk sumber-sumber begitu saya lebih menyarankan pakai Perplexity atau pakai ya scholar kemudian kalian ekstrak informasi itu pakai ChatGPT dan lainnya itu tidak masalah.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Kalau mereka hanya bergantung pada AI, tanpa memoles itu sangat kelihatan karena itu sangat jelas bukan Bahasa manusia. Dalam beberapa laporan pun saya juga melihat. Ya itu tinggal effort mereka aja mereka mau belajar atau tidak, biasanya kalau saya melihat seperti itu ya saya kasih tahu untuk diparafrase dulu ataupun AI itu hanya mereka gunakan untuk teman <i>brainstorming</i>.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative AI</i> dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Ya, biasanya terlihat dari gaya bahasanya. Kalau terlalu sistematis, terlalu rapi, atau menggunakan struktur dan kosa kata yang tidak biasa digunakan oleh mahasiswa tersebut, saya mulai curiga. Maka dari itu saya biasanya cross-check dengan cara berdiskusi langsung atau meminta mereka menjelaskan kembali maksud dari jawabannya. Jika mereka tidak bisa menjelaskan atau tampak tidak memahami, kemungkinan besar itu hasil dari AI.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative AI</i> ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Jika mahasiswa hanya mengandalkan hasil prompt tanpa memahami isi atau konsep di baliknya, maka kedalaman analisis mereka cenderung menurun. Namun, bila digunakan dengan tepat, sebagai alat bantu atau <i>brainstorming</i>, AI bisa meningkatkan kedalaman pemahaman. Jadi, dampaknya tergantung

	pada cara mahasiswa menggunakannya. Tinggal effort mereka aja mau belajar atau tidak.
Apakah mahasiswa prodi Informatika memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Ya, karena mereka terbiasa dengan teknologi dan melihat AI sebagai alat bantu. Namun tetap harus didampingi pemahaman konsep yang kuat agar tidak sekadar copy-paste hasil AI.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Bisa menjadi ketergantungan kalau mahasiswa tidak paham cara kerja AI atau hanya menggunakan hasil AI tanpa dilakukan validasi dan pemahaman. Oleh karena itu, dosen perlu menekankan pentingnya <i>fundamental konsep</i> dalam penggunaan AI. Penggunaan AI itu menjadi tidak tepat Ketika mereka hanya copy-paste saja tanpa memahami materinya.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative</i> AI tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Bisa dua arah: Termotivasi jika digunakan sebagai sarana eksplorasi ide, membantu memahami materi. Sebaliknya, bisa membuat malas jika hanya digunakan untuk mencari jawaban instan tanpa proses belajar. Makanya Saya selalu menekankan ke mahasiswa: kalian boleh pakai AI, tapi pakainya yang benar.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	Boleh itu kalau digunakan untuk brainstorming, menyusun outline, mencari ringkasan atau inspirasi jawaban. Selanjutnya, memvalidasi ide atau hasil pekerjaan begitu. Yang tidak boleh itu kalau menggunakan hasil AI mentah tanpa pengecekan ulang, Menyerahkan tugas

	hasil copas dari AI tanpa pemahaman atau dilakukan modifikasi begitu.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Perlu ya jadi universitas itu dapat membuat regulasi terkait itu supaya ada Batasan yang jelas antara penggunaannya yang etis dan tidak.
Perlu kah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Tentu perlu, perlu diatur beberapa hal contohnya seperti Kapan boleh dan tidak boleh menggunakan AI, kewajiban mencantumkan sumber, kemudian panduan etika penggunaan AI dalam tugas misalnya seperti itu.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Kalau bicara tentang etika di perguruan tinggi yang pertama kita harus menghargai orisinalitas ya mahasiswa harus menggunakan AI sebagai alat bantu, bukan sebagai pengganti proses berpikir dan belajar, kemudian dari hasil output dari AI harus dicek dan divalidasi lagi. Yang kedua, kalau menggunakan AI dalam tugas, sebaiknya dicantumkan sumber atau proses prompting yang digunakan begitu. Ketiga, ya hindari memasukkan data sensitif atau pribadi ke dalam sistem AI karena seperti yang saya bilang tadi, itu akan menjadi milik mereka juga.

Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Tidak ada sih ya kalau secara fitur, mengikuti perkembangan dari AI-nya saja. Tapi untuk saya harapannya ke depan AI itu bisa menyediakan referensi yang lebih valid dan kredibel, menampilkan proses berpikirnya seperti "<i>chain-of-thought reasoning</i>" agar bisa diaudit oleh pengguna dari jawaban AI tersebut.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Respons positifnya ya AI ini sangat membantu dalam kemudahan sehari-hari terutama untuk saya sebagai dosen membantu menyusun outline materi atau presentasi, kemudian menyediakan ide-ide awal atau alternatif solusi. AI sangat membantu baik dipenggunaannya secara umum maupun akademik seperti membuat soal, literatur review, hingga variasi coding begitu. Respons negatifnya ya arena kemudahan yang ditawarkan itu tadi mahasiswa jadi terlalu bergantung pada AI sehingga itu juga bisa menurunkan kemampuan berpikir kritis dan analisis mereka jika tidak dibarengi dengan pemahaman akan materi tersebut. Kemudian juga kemungkinan adanya output fiktif atau tidak akurat, terutama jika prompt itu kurang tepat.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	<i>Generative</i> AI ini sangat membantu dalam kegiatan belajar mengajar ya, tapi harus digunakan dengan kesadaran untuk melakukan validasi ulang begitu. Seperti yang saya sebutkan tadi saya gunakan AI untuk membantu membuat bahan ajar dan soal, tapi tetap saya validasi dan cek ulang hasilnya.

Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	AI itu sangat potensial ya jika digunakan secara bijak. Namun, pengguna harus paham konteks dan cara kerja AI. Maka dari itu penting untuk dilakukan pendampingan dan edukasi literasi digital agar mahasiswa itu tidak hanya menjadi pengguna pasif. AI itu seharusnya diposisikan sebagai teman belajar dan eksplorasi, bukan sebagai mesin penghasil jawaban instan. Ke depannya itu, akan sangat baik jika ada pedoman maupun pelatihan prompting yang efektif untuk dosen dan mahasiswa.
---	---



LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DI 2
Program Studi : Informatika

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	ChatGPT.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Cukup sering ya, bisa lebih dari sepuluh kali seminggu.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Untuk hal-hal riset, mencari referensi, mencari ide. Di luar itu, kadang juga untuk mendapatkan inputan seperti membandingkan produk sebelum membeli, lebih spesifik dari Google Search. Jadi saya pakai AI ini juga untuk jawaban sehari-hari.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Tidak selalu. Ada yang jawabannya oke dan kadang jawabannya terlalu umum atau selalu “iya” padahal kita butuh masukan lain. Jadi makanya kalau seperti itu saya selalu bilang “kenapa jawabannya iya? Coba berikan jawaban lain yang kontra” begitu. Jadi dia jawabannya cenderung mengiyakan padahal kan semua itu tidak harus diiyakan begitu terutama kalau pertanyaan-pertanyaan yang seharusnya jawabannya nggak.

Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Pasti banyak, untuk riset juga banyak hal-hal yang sumber-sumbernya itu ngaco. Jadi kita harus tetep cek ulang sih. Pewawancara: Baik pak. Bagaimana cara Bapak mengecek maupun menggunakan <i>generative</i> AI ini agar jawaban yang diberikan tersebut akurat pak? Narasumber: Kalau informasi terkait riset kan sebenarnya kita harus cek lagi. Misalnya kalau kita punya pertanyaan kemudian jawaban tersebut <i>logic</i> atau tidak begitu, Kalau jawabannya cuman <i>sugarcoat</i> itu berarti ada yang aneh begitu sih. Pewawancara: Baik pak. Nah biasanya kalau cara Bapak untuk mengolah jawaban dari <i>generative</i> AI ini bagaimana pak? Narasumber: Biasanya dengan setiap jawaban itu akan saya diskusikan lagi seperti “kenapa gini? Kalau gini bagaimana” sehingga saya menemukan jawaban yang menurut saya ini masuk akal jadi dengan diskusi dengan ChatGPT. Jadi tidak langsung diterima jawabannya begitu.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Mengurangi iya, tapi saya tetap menggunakannya dengan hati-hati karena <i>overall tools</i> ini sangat membantu.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam	-

menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut?	
Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Text generation, image generation, upload dokumen, dan analisis dokumen untuk tanya pendapat pernah. Jadi hampir semuanya sih.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Prompt-nya apa harus sangat detail dan kita maunya apa harus sangat spesifik sih. Jadi jangan cuman satu kalimat, tapi kita tulis “detailnya apa, konteksnya apa, maunya apa, ekspektasi jawabannya apa” seperti itu.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	-
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	Sejauh ini hanya teks dan gambar saja. Belum pernah kalau AI yang audio. Kalau <i>image to text</i> pernah.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Iya, terkadang menggunakan itu untuk mencari inspirasi juga. Karena kalau yang levelnya terlalu susah itu kan tanya AI bagaimana, terus kalau yang levelnya lebih rendah itu bagaimana.

Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Biasanya kalau untuk materi itu lebih ke contoh-contoh. Karena kan kalau teori ada itu harus mencari contoh-contoh yang relevan kan. ChatGPT itu bagusnya dia bisa meng-aggregate informasi dari banyak sumber begitu kan jadi kita bisa cek satu-satu lagi begitu. Kalau untuk soal itu ya untuk melihat apakah soal kita itu terlalu mudah ngga? Untuk memastikan kalau soal level ini bisa diselesaikan dengan waktu satu jam ngga? Jadi untuk mengkonfirmasi seperti itu sih di soal-soal Latihan maupun ujian biar tidak terlalu susah.
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Kadang ya, kadang tidak sehingga harus di- <i>adjust</i> . Itu juga tergantung <i>prompt</i> -nya kita sih. Kalau <i>prompt</i> -nya jelas, hasilnya bisa bagus. Tapi tetap harus disesuaikan beberapa kali begitu ya jadi baru bisa memenuhi ekspektasi, tidak bisa hanya sekali saja kita memberikan inputan.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Belum sih. Kalau untuk plagiarisme, kita kan pakai Turnitin. ChatGPT tidak saya gunakan untuk itu.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di	Ada, pernah tau dan membaca.

perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Kalau secara resmi sih belum ada ya. Jadi biasanya saya lebih ke <i>common sense</i> dan etika pribadi ya. Tapi saya juga mengikuti perkembangan dari luar negeri, di mana sudah mulai ada panduan penggunaan AI, terutama untuk memastikan penggunaan yang bertanggung jawab. Harapannya sih ke depan, perguruan tinggi bisa membuat kebijakan yang jelas, agar dosen dan mahasiswa punya acuan yang sama.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Sejauh ini masih selama pakenya yang <i>pro</i> terus pakenya sendiri tidak <i>sharing</i> . Saya rasa cukup aman sih.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative</i> AI?	-
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative</i> AI terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Kekhawatirannya lebih kepada mahasiswa yang langsung menelan mentah-mentah jawaban AI. Mereka tidak memeriksa ulang, tidak melihat jawabannya itu benar atau tidak. Padahal seharusnya ChatGPT itu menjadi bahan diskusi. Ya kalau untuk hal-hal yang sifatnya membantu seperti misalnya kita

	minta tolong untuk dibuatkan surat begitu ya gapapa. Tetapi kalau untuk hal yang sifatnya riset dan sebagainya itu kan kita harus <i>check & recheck</i> lagi, jangan langsung percaya.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Kalau saaya mengizinkan, asalkan mereka paham apa yang mereka kerjakan karena kan biasanya ada mahasiswa itu yang hanya <i>copy-paste</i> tapi tanpa tahu tulisan yang mereka buat itu apa. Kalau saya boleh, mahasiswa itu menggunakan AI asalkan mereka paham, bukan hanya asal <i>copy-paste</i> saja.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i>?	Intinya kalau untuk memverifikasi itu saya selalu bilang kepada mahasiswa saya kalau mau pake AI itu silahkan, tapi kamu pastikan jawaban itu benar atau tidak. Itukan menjadi tanggung jawab mereka. Tapi kalau secara pribadi saya tidak anti sih dengan penggunaan ChatGPT ini, itu sudah jadi hal yang umum sekarang.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Kalau mereka hanya <i>copy-paste</i> dan jawaban mereka tidka dikembangkan itu ya standard ya. Tetapi kalau mereka bener-bener mengembangkan dan memahami itu juga mereka Ketika ditanya itu paham. Jadi jangan sampai AI ini hanya menjadi alat membantu tapi mereka tidak paham ya. Seharusnya AI itu menjadi alat pendukung atau <i>support system</i> begitu.

Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Bisa. Karena itu kan kelihatan ya dari template-nya. Terus cara paling gampang nya lagi ya Ketika presentasi. Kalau mahasiswa itu membaca, bahasanya terasa kaku atau tidak nyambung dengan konteks. Selanjutnya Ketika presentasi itu kan ada tanya jawab, dari situ juga kelihatan mahasiswa itu ditanya paham atau ngga. Terus juga kan Bahasa AI itu kelihatan, terutama bagi orang-orang yang masih <i>beginner</i> ya, untuk mereka yang belum tahu bagaimana agar jawabannya tidak <i>ke-detect</i> .
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Kalau digunakan dengan benar, harusnya bisa meningkatkan ya karena kita bisa cepat mendapatkan informasi. Tapi yang menjadi problem itu kalau kita hanya ingin cepat tanpa mau belajar ya itu susah sehingga tergantung <i>person</i> -nya juga ya.
Apakah mahasiswa prodi Informatika memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Iya, itu sangat terlihat sudah menjadi <i>habits</i> mereka pakai AI itu.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Iya, Ketika ada pertanyaan begitu mereka langsung tanya AI kemudian Ketika ditanya itu tidak paham, cuman membaca gitu.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative</i> AI	<i>Depends</i> sih ya. Ada beberapa orang itu yang karena menggunakan AI ini itu PowerPoint-nya bisa menjadi

tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	dalam. Tapi ada juga orang yang kalau males itu ya cuman <i>copy-paste</i> aja poin-poinnya. Jadi <i>depends on</i> mahasiswanya sih kalau menurut saya. Karena ini kan kayak dua sisi koin ya. Satu sisi kalau kamu pakenya bener itu ya bagus. Satu sisi kalau kamu pakenya tidak ya itu membuat bodoh begitu.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative AI</i> perguruan tinggi?	Asal hanya sebagai <i>support</i> untuk setiap aktivitas boleh sih. Karena tidak ada bedanya dengan kita pakai <i>search engine</i> . <i>Search engine</i> yang sekarang kan juga sudah ada AI-nya kan. Yang tidak boleh itu kalau pekerjaanmu itu hanya copy-paste dari sana sehingga kamu tidak ada kontribusinya begitu.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative AI</i> ? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Harusnya terdapat aturan terkait penggunaan AI. Di luar negeri itu sudah ada, sebagai contoh kalau di jurnal itu kita harus <i>submit</i> itu kita harus bilang seberapa level penggunaan AI dalam riset kita. Misalnya kalau dalam manuskrip kita untuk dalam Bahasa inggrisnya saja itu mereka gapapa. Yang dilarang itu adalah kalau kita menggunakan AI dalam mencari <i>literature review</i> begitu atau tinjauan Pustaka tanpa dibaca karena potensi AI ngawur itu sangat besar.
Perluakah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative AI</i> di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa?	Sangat perlu. Harus ada semacam <i>do and don'ts</i> -nya bagaimana, apa yang boleh dan tidak boleh dilakukan. Itu juga harus ada dokumen resminya bagaimana, jadi para dosen dapat mengkomunikasikan kepada mahasiswanya. Seharusnya itu ada dari level

bagaimana hal tersebut dapat diatur?	universitas, departemen, maupun fakultas itu harus ada <i>do and don'ts</i> -nya.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Sebenarnya kan perkembangan AI itu harus kita terima ya, karena itu juga menjadi <i>part of our life</i> kita. Etikanya adalah ya bagaimana kita mengaku kalau itu hasil karya kita atau bukan. Kalau AI itu hanya untuk <i>support</i>, itu juga sama saja kalau kita pakai Google pakai <i>search engine</i>. Jadi kita harus bisa membedakan kalau AI itu sebagai pembuat atau pendukung. Kalau hanya sebagai alat <i>support</i> sih tidak masalah ya menurut saya sah-sah aja.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Sebenarnya sekarang sudah banyak AI yang khusus untuk <i>research</i> ya. Harapannya ya biar lebih bener ajalah jawabannya, tidak ngaco. Karena kalau misalnya AI digunakan untuk <i>research</i> begitu ya, Ketika kita minta tolong untuk mencarikan jurnal, AI itu memberikan sumber yang itu belum layak untuk dijadikan sumber. Jurnal itu kan kalau untuk dipublish harus melalui proses <i>peer review</i>, tetapi kalau di ChatGPT itu terkadang hanya mengambil dari artikel yang udah dipublish tapi belum melalui proses <i>peer review</i>, karena memang disana itu ada beberapa paper yang diupload, tetapi mereka meminta masukan dari komunitasnya, nah itu berarti kan masih masuk draft dan belum ada <i>peer review</i>. Terkadang ChatGPT itu seperti itu, jadi kita harus kasih <i>prompt</i> yang detail juga sih. Jadi lebih ke kualitas jawaban dan sumbernya yang dipilih.

Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	AI itu sangat membantu kita untuk lebih cepat, kita sudah seperti punya asisten begitu. Untuk melakukan hal-hal administrasi itu jadi lebih enak. Hal negatifnya adalah ada potensi penyalahgunaan, terlalu bergantung pada AI jadi kalau gaada AI itu tidak bisa bekerja seperti itu.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Menurut saya, saya melihat AI itu potensinya bagus dan positif sih. Kalau AI memberikan jawaban yang benar itu kan juga bagus, berarti para mahasiswa juga memberikan informasi yang benar.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	<i>In general</i> ya, AI itu sangat bagus, tetapi Kembali lagi pada orangnya. AI itu kan hanya sebagai <i>support</i> seharusnya, kalau mahasiswa dan dosen itu menggunakannya dengan bijak seharusnya hasilnya bagus, tapi kalau menyalahgunakannya ya akhirnya akan merugikan diri sendiri. Intinya kalau tanpa AI itu kita jadi gabisa, berarti ada yang salah dengan penggunaannya. Tanpa ada ChatGPT itu kita harus tetap bisa.

LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DSI 1
Program Studi : Sistem Informasi

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	Kalau sekarang lebih sering pakai DeepSeek, kalau dulu saya pakai punya Microsoft Copilot itu. Pewawancara: Baik bu, apakah ada alasan tertentu ibu yang membuat Ibu berpindah dari Copilot ke DeepSeek? Narasumber: Karena di DeepSeek itu saya rasa hasilnya lebih lengkap, lebih kompeherensif.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Tidak periodik, tetapi tergantung kebutuhan misalnya saya sedang membutuhkan untuk mengetahui suatu konsep nah itu baru pakai, tetapi kalau nggak ya nggak. Misalnya saya sedang butuh untuk membantu membuat materi pembelajaran itu baru saya pakai, jadi tidak rutin menggunakan tergantung kebutuhan.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Paling sering untuk membuat bahan ajar, dan beberapa untuk membuat soal, membuat studi kasus. AI ini paling sering saya gunakan untuk lebih ke memahami suatu konsep, kalau misalnya ada suatu konsep yang saya belum terlalu paham itu saya mencari di AI, jadi lebih ke untuk memahami saja.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI	Kalau yang DeepSeek mungkin 80% bisa dipercaya.

tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Sejauh ini belum. Pewawancara: Baik bu, apakah ada cara tertentu yang dilakukan Ibu untuk memeriksa hasil kebenaran jawaban yang diberikan oleh <i>generative</i> AI tersebut bu? Narasumber: Karena selama ini tujuan saya hanya untuk pemahaman ya, hanya untuk mendalami sehingga saya belum melakukan <i>cross-check</i>. Karena memang tujuannya hanya untuk memperoleh tambahan informasi, itu kalau yang untuk <i>generative</i> AI ya. Berbeda kalau untuk saya gunakan untuk penelitian, misalnya saya mencari <i>paper</i> untuk membuat suatu narasi, itu kan ada sumbernya <i>paper</i>-nya darimana yang di-<i>generate</i> oleh AI, tapi terkadang referensi itu saya klik tidak ada isinya begitu.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Kalau saya gunakan untuk penelitian hanya perlu saya cek lagi saja, tidak sampai yang seperti itu.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut? (DeepSeek dan Copilot)	DeepSeek itu saya rasa hasilnya lebih lengkap, lebih kompeherensif dibandingkan dengan sebelumnya saya menggunakan Copilot.

Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Sejauh ini baru teks, paling misalnya yang kemarin itu untuk uji statistik itu kan berbentuk grafik, baru saya masukkan ke dalam AI lalu saya minta tolong terjemahkan dari gambar tersebut interpretasinya Bagaimana. Pewawancara: Baik bu, berarti seperti mengimport file maupun <i>paste</i> gambar tersebut ke dalam <i>generative</i> AI ya bu? Narasumber: Iya betul.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	<i>Prompting</i>-nya ya harus jelas, harus spesifik, dan sedetail mungkin. Kalau misalnya di satu kali itu saya tanya, tetapi jawabannya masih kurang, saya <i>prompt</i> lagi lebih detail atau saya tambahkan apa gitu, jadi saya <i>prompt</i> beberapa kali begitu.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	<i>Prompting</i>-nya ya harus jelas, harus spesifik, dan sedetail mungkin. Kalau misalnya di satu kali itu saya tanya, tetapi jawabannya masih kurang, saya <i>prompt</i> lagi lebih detail atau saya tambahkan apa gitu. Jadi, saya <i>prompt</i> beberapa kali begitu.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	Belum sampai ke situ kalau saya. Paling baru yang gambar itu tadi, ada hasil grafik lalu saya tanyakan pada AI itu interpretasi dari grafik tersebut bagaimana.

Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Betul. Saya gunakan untuk membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas dan itu sangat membantu.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	Kalau soal itu seperti soal studi kasus saja. Untuk PPT saya buat sendiri, cuman beberapa materinya saya mengambil dari AI.
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Kalau untuk soal belum, tapi kalau untuk studi kasus secara keseluruhan kebanyakan sudah. Karena kalau hasil AI untuk soal itu belum karena masih ngawur. Karena soal itu kan ada beberapa tingkatannya mulai dari mudah, sedang, hingga sulit begitu, kalau AI membuat soal yang tingkatannya mudah itu dia memberikan pilihannya sangat kelihatan sekali jawabannya, jadi belum seperti yang diharapkan. Kalau yang terlalu mudah, dia terlalu ngawur dalam memberikan jawaban dan pilihannya. Kalau yang tingkatannya sulit, juga terkadang tidak sesuai dengan materi yang diberikan, tidak sesuai dengan apa yang saya berikan pada mahasiswa meskipun topiknya masih nyambung.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Kalau <i>generative</i> AI belum pake untuk itu, kalau untuk mengecek plagiarisme itu pakainya Turnitin.

Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Belum tahu.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative AI</i> pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Tidak ada. Otodidak saja kalau saya jadi coba-coba saja.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative AI</i> menjamin kerahasiaan data pribadi?	Tidak 100% karena semua yang ada di internet bisa jadi tidak aman. Hanya saja saya tidak pernah memasukkan data-data pribadi itu ke dalam <i>generative AI</i> . Jadi ya semuanya bersifat umum saja.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i> ?	Karena juga kepentingannya hanya untuk itu saja ya seperti, untuk mencari penjelasan, menginterpretasikan, membuat soal. Jadi tidak ada yang bersifat rahasia, bersifat pribadi itu tidak ada.

Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Kalau kekhawatiran pasti ada ya, takutnya banyak terjadi penipuan, <i>deep fakes</i> , dan ketidakjujuran dari mahasiswanya.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Selama ini belum melarang begitu, hanya saja saya menghindari membuat soal itu yang membuat artikel, membuat naskah, karena kalau yang seperti itu kan gampang banget dibuat oleh AI.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i> ?	Saya selalu menyarankan mahasiswa tetap mengecek hasil AI dan tidak bergantung 100%. Jadi kita juga harus mengecek kembali dan menganalisis kembali hasil dari AI itu kayak apa.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Beberapa saya tahu yang kalau itu pakai AI, karena jawabannya sangat sistematis padahal biasanya dia tidak bisa menulis, tapi begitu dikasih tugas ini kok jawabannya bagus banget. Nah itu sudah curiga kalau saya.

Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Saya bisa mengenali beberapa mahasiswa yang menggunakan AI, karena jawabannya terlihat sangat sistematis. Padahal, biasanya mereka kesulitan dalam menulis. Tapi ketika diberikan tugas ini, jawabannya tiba-tiba sangat bagus. Dari situ saya sudah mulai curiga.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Kalau kemampuan analisis pasti menurunkan, tapi kalau menambah wawasan mereka itu saya rasa bisa mungkin mereka yang awalnya tidak terpikirkan, kemudian menjadi mengerti sesuatu begitu. Tapi kalau kemampuan analisis itu saya rasa menurunkan karena sekarang semua bisa di- <i>generate</i> oleh AI sehingga takutnya otak mereka itu jarang diasah.
Apakah mahasiswa prodi Sistem Informasi memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Iya, terlihat dari tugas-tugasnya, dari jawabannya itu yang sangat sistematis.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Bisa menjadi <i>habits</i> , tapi secara formal memang prodi belum berbicara tentang masalah ini ya, ada <i>rules</i> seperti apa itu belum ditetapkan. Mungkin besok kalau sudah sampai di titik yang benar-benar

	mengkhawatirkan, misalnya banyak plagiasi begitu baru prodi akan membuat rules bersama.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative AI</i> tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Ada dua sisi ya. Mereka bisa termotivasi karena kalau Ketika diberikan soal itu mereka bisa antusias, walaupun antusiasnya mencari jawaban di AI, tapi setidaknya mereka ada usaha untuk itu. Kalau menjadi malas itu nanti kemampuan kognitif mahasiswa itu bisa menurun, karena mereka bisa bergantung pada AI jadi tidak berpikir sendiri.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative AI</i> perguruan tinggi?	Yang tidak boleh ya bergantung 100% pada AI, kita juga harus melakukan pengecekan ulang ya, kalau memang dirasa hasil dari AI itu sudah cukup baik ya oke, itu malah bisa jadi sumber pengetahuan kita ya. Jangan sampai AI itu membuat mahasiswa menjadi <i>miss</i> , menjadi malas berpikir.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas kita untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative AI</i> ? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Harus ada rules yang jelas, harus ada rambu-rambu yang ditetapkan entah itu skala prodi maupun universitas.
Perlu kah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative AI</i> di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa?	Tentu perlu, AI itu boleh digunakan sebagai alat bantu, tapi tetap harus ada upaya mempelajari konsep dan analisis dari pengguna, baik dosen maupun mahasiswa. AI bukan pengganti berpikir, tapi pelengkap proses pembelajaran.

bagaimana hal tersebut dapat diatur?	
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Saya belum mempelajari lebih dalam ya tentang hal ini. Tapi AI ini kan adalah dua sisi mata pedang, di satu sisi bisa membantu proses belajar mengajar, kita bisa mendapatkan informasi itu cepat, tetapi juga membuka peluang mahasiswa itu menjadi malas, membuka peluang untuk melakukan plagiasi. Misalnya AI itu tidak boleh digunakan untuk menghasilkan suatu <i>paper</i> secara penuh nah itu kan termasuk pelanggaran etika.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Kalau saya sekarang yang sedang butuh itu ya fitur grader tadi, jadi bagaimana kita bisa mengecek jawaban mahasiswa itu dengan mudah terutama jawaban soal esai. Itu akan sangat membantu karena paling banyak itu pekerjaan mengoreksi, apalagi kalau bentuknya narasi begitu. Jadi kalau bisa dibantu oleh AI untuk koreksi dan <i>grader</i> itu akan sangat mengurangi beban.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Respons positif ya sekarang sudah banyak dosen maupun guru itu yang mengadopsi teknologi AI ini ya, hingga dalam menyusun soal, membuat bahan ajar karena itu memudahkan mereka. Kalau respons negatifnya ya sekarang banyak tugas mahasiswa jadi tidak orisinal. Selain itu juga ada kekhawatiran penggunaan AI ini akan Menurunkan kemampuan berpikir kritis dan kognitif para mahasiswa.

	Pewawancara: Baik bu, tapi kalau Ibu apakah cenderung merasakan dampak positif atau dampak negatif dari <i>generative</i> AI ini bu? Narasumber: Kalau saya sih ya ambil positifnya saja. Karena dengan adanya AI ini juga kan pekerjaan itu bisa menjadi cepat. Pewawancara: Baik bu, tetapi dalam pengerjaan tugas misalnya bu, mahasiswa itu akan sangat mungkin mendapatkan jawaban yang benar dari <i>generative</i> AI ini, apakah Ibu pro ataupun kontra terhadap hal tersebut bu? Narasumber: Kalau saya sih netral saja ya, karena kami sadar bahwa itu seperti dua sisi mata pedang yang memberikan kemudahan dan pastinya juga memberikan dampak negative, jadi tinggal pintar-pintarnya kita saja supaya mencegah hal <i>negative</i> tersebut terjadi.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	AI ini kemajuan teknologi yang sangat mempermudah pekerjaan, tetapi harus digunakannya dengan benar. Untuk langkah konkrit akan pencegahan dampak negative dari yang dihasilkan oleh AI itu ya bisa dilakukan dengan tidak membuat soal yang itu dapat di-generate oleh AI dengan mudah, tetapi yang membutuhkan mahasiswa itu dapat memikirkan sendiri, atau dapat dilakukan <i>restriction</i> misalnya seperti membatasi waktu pengerjaan itu hanya di kelas dan tidak boleh menggunakan AI.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara	Secara umum, AI itu sangat membantu baik dalam penggunaan oleh dosen maupun untuk mahasiswa dan

keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	itu bisa berlanjut ya untuk penggunaan AI ini, hanya saja yang penting adalah adanya aturan yang jelas untuk penggunaannya baik bagi dosen maupun mahasiswa, misalnya tadi untuk meminimalkan efek-efek yang <i>negative</i> tadi.
--	--



LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DSI 2
Program Studi : Sistem Informasi

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	Kalau saya pakai itu cukup banyak, yang jarang saya pakai itu ada ChatGPT kemudian Gemini. Kalau yang saya pakai setiap hari itu Claude AI. Saya pernah pakai Perplexity juga tapi itu sudah lama jarang saya pakai lagi.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Kalau Claude AI itu saya pakai setiap hari, karena ini juga adalah AI pertama yang saya berlangganan. Kenapa saya fokusnya ke Claude itu karena dia punya tawaran untuk membuat tulisan dengan baik, sesuai dengan kebutuhan saya. Claude AI itu memiliki <i>style</i> dan gayanya sendiri, jadi kita juga mudah dalam melakukan <i>prompting</i> karena di Claude AI itu ada fitur “Project”. Kalau di ChatGPT sudah mulai ada juga, tetapi kalau bagi saya lebih mudah Claude AI. Pewawancara: Baik pak, kalau fitur “Project” itu tadi seperti apa pak detailnya? Narasumber: Kalau fitur “Project” itu misalnya seperti kamu menulis skripsi, kemudian ada panduannya, Jadi satu <i>project</i> itu adalah satu <i>knowledge</i> begitu. Pewawancara: Jadi seperti dikelompokkan tentang masing-masing topik dan bahasannya begitu ya pak? Narasumber: Betul, jadi misalnya saya membuat slide presentasi, kemudian knowledge-nya adalah buku

	misalnya saya ringkas bukunya, atau bisa juga bukunya dimasukkan ke dalam sana, jadi saya bisa minta tolong buat slide presentasi berdasarkan <i>knowledge</i> yang sudah diberikan itu. Jadi enak banget gitu. ChatGPT juga ada, tapi saya kurang tahu cara kerjanya bagaimana. Kurang lebih juga sama, tetapi ada perbedaannya sedikit. Jadi kita bisa menulis banyak, tetapi tetap pada <i>knowledge</i>-nya gitu.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Tentu ada, karena yang saya cari dari AI ini adalah kemampuannya dalam membuat tulisan, apalagi namanya saja adalah <i>generative</i> AI ya generasi. Jadi AI ini sangat membantu sebagai asisten saya untuk memeriksa typo, kemudian Ketika saya punya ide itu saya bisa ngomong ke AI, saya melihat hasilnya baik atau tidak itu Ketika saya rasa hasilnya mudah dipahami, saya memposisikan diri saya sebagai orang awam dan itu mudah dipahami, maka saya memilih AI itu. Saya jarang menggunakan AI untuk mencari jawaban, kalau untuk mencari jawaban saya masih agak primitive jadi saya masih pakai Google biasa. Jadi AI biasanya setiap hari saya gunakan untuk membantu dalam pembuatan teks. Saya sedang mencoba membuat beberapa hal dengan AI ini, saya itu baru mencoba membuat buku, tetapi Tingkat plagiasinya itu masih tinggi ya Namanya saja juga mengambil dari AI. Terus saya mencoba membuat beberapa artikel berita yang itu adalah artikel opini. Pewawancara: Baik pak, jadi seperti untuk brainstorming ya pak.

	Narasumber: Betul untuk brainstorming juga, kalau untuk brainstorming saya tapi tidak gunakan fitur project, tapi langsung saya tuliskan di chat biasa. Kalau Claude AI itu engine-nya dia pakai Sonnet, kalau di ChatGPT itu sepertinya juga ada tapi dia masih pakai versinya lebih lama. Makanya saya lebih pilih pakai Claude AI. Sejauh ini saya baru pakai yang intens itu Claude AI ini.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative AI</i> tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Tidak, karena setiap AI itu pasti butuh belajar. Jadi sebenarnya menurut saya kalau kita prompting sekali kemudian kita merasa jawabannya sudah cukup, itu antara kita yang sudah terlalu canggih atau kita yang sudah terlalu bergantung pada AI. Kalau di Claude AI itu ada Batasan dalam satu chat Panjang maksimal karakternya begitu, biasanya saya kalau belum dapat apa yang saya mau, paling tidak saya belajar caranya Menyusun prompting. Jadi misalnya gini, “tolong buat kan saya dokumen publikasi mengenai ini”. Kemudian kalau itu belum sesuai biasanya saya prompting lagi, “bagian ini belum sesuai, Tolong sesuaikan”. Ketika jawaban yang diberikan itu sudah hampir mendekati apa yang saya inginkan, biasanya saya kumpulkan beberapa <i>prompt</i> tersebut, kemudian saya paste-kan ke dalam sesi chat yang baru, nanti dia akan lebih tertata, kalau belum ya bisa diperbaiki lagi. Pewawancara: Baik pak, jadi biasanya Bapak terus melakukan prompting terus ya pak hingga mendapatkan jawaban yang sesuai dengan kebutuhan kita.

	Narasumber: Betul, karena menurut saya secanggih-canggihnya AI itu tetap manusianya yang lebih mengerti mana yang sesuai dan mana yang tidak. Tapi disitu pasti kita ada improvisasi, kita tambahkan pengetahuan, kita tambahkan format yang itu lebih sesuai. Jadi apapun penggunaan AI itu kita sebagai manusia harus mengecek lagi, kecuali kalau pernah dulu saya membuat pengumuman untuk ujian magang, itu saya masukkan Namanya, tanggalnya, tempatnya online atau offline nah kalau hal yang seperti itu kan tidak papa kalau tidak kita cek lagi, kecuali kalau sesuatu hal mengenai fakta dan data itu harus saya cek lagi. Karena AI itu sering halu, jadi jawaban yang tidak ada itu mereka ada-adakan, mereka konsepnya yang penting menghasilkan jawaban. Pewawancara: Betul sih pak, karena saya juga pernah mempunyai pengalaman untuk mencari dasar teori dari suatu hal, kemudian saya minta untuk AI menyertakan link sumbernya, itu AI memberikan link yang kosong begitu pak. Narasumber: Betul itu, makanya prodi juga berlangganan SizeSpace AI, tetapi itu juga tidak selalu valid. Hanya memang lebih baik daripada ChatGPT dan AI <i>generative</i> lainnya begitu. Tapi yang perlu kita pastikan itu bener nggak konten yang dia dapat itu sumbernya valid. Jadi makanya gitu, AI itu kalau nggak nemu dia selalu cocok-cocoklogi sendiri. Misalnya kita minta untuk menghasilkan 10 list begitu, dia akan tetap yang penting menghasilkan 10 list walaupun itu benar atau tidak.
--	--

Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Iya, seringkali saya mencoba hal-hal yang lain. Misalnya saya menemukan suatu publikasi, tetapi saya bingung itu termasuk di penelitian atau pengabdian karena terkadang definisi penelitian dan pengabdian itu hanya beda sedikit. Menurut saya kalau di AI itu punya basis pengetahuan untuk mengenali teks dengan baik, sehingga dia tau itu termasuk kategori penelitian atau pengabdian dan apa bedanya. Kalaupun tidak tahu, dan tidak sesuai dengan apa yang saya pahami saya pasti mencari judulnya kemudian saya tanyakan ini termasuk pengabdian atau penelitian. Nah yang baru-baru ini muncul adalah kemampuan reasoning, yaitu kemampuan untuk memberikan alasan dengan lebih baik, dengan lebih detail. Dan menurut saya, kalau kita menemukan sesuatu yang salah itu kita cari di internet, biasanya saya seperti itu. Jadi <i>keyword</i> yang ada dalam <i>prompt</i> itu saya tanyakan ke Google juga untuk memastikan informasi tersebut benar atau tidak.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Untuk beberapa produk AI iya, jadi saya mencoba beberapa kali. Dulu saya tahunya ChatGPT saja, kemudian baru saya tahu Copilot, Gemini, Perplexity, Claude. Ketika saya menemukan bahwa ChatGPT itu kurang bagus dari Claude, tetapi Claude itu seringkali ada limitnya, apabila kita berlangganan itu harga langganan AI akan semakin naik karena produk AI tersebut juga semakin cerdas. Dari platform AI yang saya berlangganan itu sering limit hingga kuotanya habis, misalnya dalam setiap chat begitu dia sudah limit, kemudian harus new chat lagi dan kemudian itu

	habis lagi kuotanya, jadi sekarang sistemnya adalah kuota. Jadi ada yang saya tinggalkan dan ada yang saya fokuskan, karena Claude AI ini kuotanya habis jadi saya mencoba ChatGPT. Karena engine-nya GPT itu kan GPT ya, tetapi kalau engine-nya Claude itu dia ada mesinnya sendiri yang mereka kembangkan dan Claude itu memang berfokus pada tulisan, kalau ChatGPT itu kan macem-macem jadi pengembangannya kadang bagus dan kadang tidak. Ketika saya beralih ke ChatGPT itu saya kira perkembangannya sudah bagus, tetapi ternyata tidak makanya saya harus menunggu kuotanya yang di Claude AI ini terisi lagi. Pewawancara: Baik pak, apakah kuotanya itu seperti maksimal inputan dalam sehari atau berdasarkan Panjang karakternya seperti itu pak? Narasumber: Jadi dia hitungannya itu per-chat, jadi kan ada subscription yang Pro dan Max, masing-masing itu saya kurang jelas ya antara berapa kali kita bisa membuat chat baru atau dia menghitung berdasarkan length-nya. Saya seringkali kena limit, kalau cepet kena limit itu ya kita upload aja file yang besar kemudian kita minta untuk meringkaskan, itu pasti nanti akan langsung kena limit, jadi selain per-chat itu dia juga menghitung tentang panjangnya prompt yang kita berikan begitu.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam	Kalau Claude AI itu sering limit, tetapi dia adalah AI paling bagus yang saya temui. Kalau ChatGPT saya merasa hasilnya masih kurang dibandingkan dengan Claude. Gemini AI hanya saya gunakan untuk generate

menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut? (ChatGPT, Gemini, dan Claude)	gambar karena untuk generate gambar, menurut saya lebih bagus daripada semua AI yang pernah saya coba tersebut.
Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Fitur teks, fitur project, kemudian ada juga yang baru-baru ini menarik. Ini ada di ChatGPT karena kemarin Claude AI saya sedang limit jadi saya coba-coba saja ChatGPT kemudian saya menemukan ada fitur code (kode program). Tadi pagi saya pakai lagi, kadang kan kita malas untuk melakukan coding yang berulang. Jadi itu tadi saya mau menampilkan tabel, tapi saya tidak mau pakai Excel. Jadi saya buat tabel itu yang rapi ke dalam format HTML sehingga tabel tapi ada di web. Saya tinggal memberikan data Excelnya, kemudian saya minta untuk buat ke dalam format HTML, lalu saya tinggal buka HTML tersebut kemudian saya Print As PDF dan selesai. Daripada membuat Excel yang dijadikan Pdf itu kan lebih rumit belum lagi kalau kita harus menggeser-geser tabelnya, jadi menurut saya cara ini sekarang adalah cara yang lebih efektif. Nah itu yang pertama, yang kedua adalah kalau di Claude itu ada artifact. Artifact itu adalah sesuatu yang bisa di-share lagi. Jadi misalnya kalau saya membuat HTML, itu hasilnya HTML. Hasil default-nya itu biasanya formatnya dalam bentuk <i>markdown</i>. Saya sering pakai itu, kalau biasanya kan kita pakai format <i>txt</i> untuk menuliskan suatu teks yang mudah dibaca dan tidak memerlukan tools yang rumit, tetapi kalau Sekarang itu sudah ada format markdown itu tadi yang lebih kaya. Markdown itu formatnya bukan txt, tetapi .md dan itu

	adalah format bawaannya Artifact, jadi di sebelah kanannya itu ada format markdown dan lebih rapi. Kalau di Claude, itu bisa didownload as pdf atau as markdown, kalau di ChatGPT itu juga ada, tetapi setahu saya hanya bisa diunduh pdf saja. Kalau di laptop bisa diunduh sebagai markdown, PDF, dan HTML, tapi kalau di HP sepertinya hanya bisa di copy saja. Nah fitur-fitur tersebut memudahkan sih, ada fitur project, code, dan artifact.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Prompting-nya harus dilakukan secara bertahap dan berulang hingga hasil mendekati yang diinginkan. Biasanya saya menggabungkan beberapa hasil prompt sebelumnya, menempelkannya ke chat baru, dan meminta AI untuk merapikannya. Selain itu, saya juga selalu melakukan pengecekan ulang terhadap hasil AI, terutama jika berkaitan dengan fakta dan data. AI bukan sumber utama jawaban, tetapi alat bantu dalam proses berpikir dan menulis.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Saya biasanya mengumpulkan prompt-prompt kemudian saya satukan dan buat itu di chat baru. Sebenarnya saya belajarnya hanya otodidak, banyak orang-orang yang membuat buku membuat video tentang Teknik prompting begitu tapi saya pikir “ah belajar sendiri aja, saya punya pengalaman membaca yang cukup menurut saya, pengalaman mengamati yang cukup menurut saya”. Jadi asalkan saya Ketika prompting itu belum sesuai dengan apa yang saya minta jadi ya tinggal prompting lagi, mencoba yang lain. Jadi belajar sendiri sekaligus mengumpulkan

	keterampilan prompting sesuai dengan metode dan pemahaman sendiri.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	AI gambar iya, saya menerbitkan beberapa artikel di kompasiana dan itu gambarnya saya bikin dengan bantuan AI. Saya pakai Google Gemini karena Gemini itu engine-nya Imagen, sebelumnya saya pakai Bing Images Creator itu awal-awal sebelum saya pakai Gemini. Kalau pakai ChatGPT itu hasilnya kurang bagus. Kalau mau realistis, sepengalaman saya itu bagus pakai Gemini. Kalau prompting-nya itu cukup Panjang, karena kan prompting untuk Image itu harus lebih Panjang daripada Teks. Apalagi kalau pakai Images Creator, kalau mau prompt-nya pendek itu biasanya pakai saja Gemini. Kalau Claude itu kan basisnya dia teks sehingga masih kurang menurut saya.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Iya, dan itu membantu secara efektif dan efisien. Saya membandingkan dengan sebelumnya saya subscribe Claude, kalau dulu Ketika awal-awal muncul ChatGPT, saya generate kok hasil jawabannya aneh. Saya tidak tahu apakah karena saya pakai yang gratis. Tapi dulu kalau sebelum adanya AI ini, saya bisa membuat soal itu hingga satu minggu untuk soal UTS atau UAS, karena ya harus menulis kata-kata dan Menyusun kalimat itu bukan saya banget. Saya rasa sekarang banyak orang yang kehilangan kemampuan untuk menulis teks dengan rapi, mungkin juga saya termasuk salah satunya, saya tahu apa yang saya maksud, tetapi saya kurang bisa menuliskannya itu dengan cepat.

	Makanya ada Claude AI ini kemudian saya coba yang gratis dan saya rasa itu bagus jadi saya berlangganan. Seringkali kalau kita masukkan Pdf itu mereka tidak mengerti, tidak bisa membaca poin pentingnya itu apa. Saya pakai Claude itu saya bisa nemu ringkasannya, karena kalau kita menemukan sesuatu yang salah itu kita juga harus membaca PDF-nya. Pernah saya menggunakan ChatGPT dan kemudian di kelas itu salah, misalnya tentang cyberbullying, nah itu perspektifnya beda, bukan tentang sistem informasi tapi tentang keamanan manusia. Kalau ChatGPT itu kan mengambil dari beberapa sumber di internet, tapi kalau Claude AI itu dia tidak bisa mengakses internet, jawabannya itu berdasarkan pengetahuan yang dia miliki di saat itu. Jadi pengetahuan dia itu based-nya teks, kalau Claude itu tidak bisa menjawab, dia biasanya menuliskan “saya tidak bisa menemukan jawaban yang Anda cari”. Pewawancara: Baik pak, kalau AI itu kan biasanya mereka database-nya mengambil dari beberapa sumber-sumber di internet ya pak, tetapi kalau Claude AI ini berarti tidak ya pak? Narasumber: Jadi kalau di Claude itu ada fitur “Pencarian Web”, jadi kalau itu kita matikan ya dia tidak akan mengambil dari internet begitu. Terkadang apa yang saya cari itu tidak membutuhkan <i>source</i> dari internet begitu.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang	Untuk membantu menyusun bahan ajar dan beberapa soal-soal tugas. Untuk soal UTS dan UAS sebelum ada AI, saya bisa membuat itu hingga satu minggu, namun

dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	dengan bantuan AI proses tersebut menjadi lebih efisien. Selain itu, saya juga menggunakan AI untuk membantu meringkas dokumen atau materi berbentuk PDF yang kompleks.
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Iya kalau selama saya memberikan informasi yang benar. Jangan sampai informasi itu dihasilkan oleh AI dari sumber yang saya tidak ketahui. Pernah juga saya bertanya kepada AI misalnya, bumi itu datar pernyataan dari siapa tapi kemudian AI itu menghapus jawabannya, bukannya melengkapi jawabannya tapi jawaban tersebut malah dihapus. Jadi kita tentu jangan langsung percaya dengan AI, tetapi kita juga harus melakukan klarifikasi. Karena hasil yang dapat dipercaya itu adalah kolaborasi antara AI dengan manusia. Perlu diwaspadai bahwa AI itu bisa sewaktu-waktu bohong, bisa jawabannya itu error. Saya meminta dari HTML kemarin itu saya taruh gambar, kemudian ada tabel. Saya minta dari gambar itu masuknya dimana. Misalnya dari penelitian saya ini masuknya di topik mana, analisis kah atau pengembangan. Nah saya menemukan jawaban AI itu bohong, dia mengatakan sesuatu yang tidak ada di gambar. Jadi kalau kita lengah, kita bisa memberikan informasi itu yang bohong.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Iya, biasanya saya berikan soal dan jawaban itu ke dalam AI, lalu saya juga berikan rubrik penilaiannya. Saya juga meminta AI itu untuk mendeteksi apakah jawaban mahasiswa itu dari AI atau bukan karena kan kalau jawaban dari AI itu pasti terlihat dari struktur

	kalimatnya. Saya juga meminta untuk penilaiannya adil. Jadi saya unduh kemudian saya <i>convert</i> file mereka menjadi format md kemudian saya upload. Tapi gabisa semua karena kalau semua langsung habis kuota saya. Jadi saya biasanya masukkan itu 10 per 10. Saya juga minta AI itu untuk memberikan review dari jawaban mereka, jadi summary-nya. Saya pahami jawaban yang dihasilkan oleh AI itu biasanya ada titik dua-nya kemudian jawabannya dalam poin-poin.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Tahu, tetapi belum pernah membaca. Saya pernah mendownload hanya saja saya belum pernah membacanya, jadi saya belum tahu di dalam itu apa yang menjadi anjuran.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Tidak ada, selama ini, contoh saja untuk pertemuan mingguan saya mulai mengenerate materi itu dengan Claude AI ini, saya kira selama saya menemukan itu sesuai dengan tujuan pembelajarannya, saya kira itu tidak masalah. Setiap mata kuliah itu kan ada CPMK-nya masing-masing, nah CPMK itu bisa ditempuh dengan pembahasan A B C D saya kira itu cukup menurut saya untuk saat ini. Menurut saya ke depannya itu nanti akan semakin disempurnakan, jadi keterlibatan panduan dari kemenristek, dari universitas walaupun untuk saat ini belum ada kalau kebijakan penggunaan AI dari universitas karena kalau Adapun, itu akan sangat sulit

	diatur. Jadi kalau menurut saya, adanya panduan itu hanya supaya penggunaannya tidak salah. Sejauh saya tidak bergantung penuh pada AI menurut saya sah-sah saja dan aman-aman saja.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Sebenarnya tidak ya terkait privasi data, hanya sampai sekarang saya pikirannya “ah saya abaikan dulu saja bagian itu” karena saya lebih butuh fungsinya daripada privasi data. Walaupun setiap saya meminta AI itu menghasilkan suatu teks, padahal saya sadar kalau suatu saat sistem itu bocor, ya data saya juga akan ikut bocor. Itu resiko sebenarnya, tapi mau bagaimana lagi AI yang paling cerdas bagi saya saat ini adalah Claude, saya belum menemukan ada yang lain. Karena misalnya juga saya tidak menjadi dosen, tetapi saya menjadi <i>programmer</i>, saya pasti akan mencari AI lain yang unggul di bagian itu. Jadi sebenarnya saya tidak percaya, tetapi tetap saya pakai. Karena tidak ada transparansi, Ketika kita login atau mendaftar itu saya rasa tidak ada transparansinya baik di aplikasi maupun di web.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative</i> AI?	Iya, tetapi selama ini saya masih bersifat pragmatis. Mungkin ada Tindakan preventif, tetapi kalau kita mempunyai prevent, atau mencegah diri kita, itu nanti kita tidak akan bebas dalam menggunakan AI ini. Apakah AI itu aman? Tidak karena AI itu tidak bisa diregulasi. Baru sisi formalitas saja supaya punya bisa izin operasi.

Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Iya, terutama jika AI digunakan untuk mencari jawaban secara langsung tanpa pemahaman. Penggunaan AI yang benar itu sangat penting agar tidak menghilangkan potensi berpikir mahasiswa. Meskipun AI bisa sangat membantu, tetap harus ada pengawasan dan kontrol dalam penggunaannya.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Kalau saya tidak ada larangan untuk mahasiswa tidak memperbolehkan menggunakan AI. Tetapi ada kondisi ketika saya memberikan soal baru kemarin, jadi ketika absensi sekarang hanya ada “Hadir” dan “Tidak Hadir” itu kan saya memberikan tugas kepada mahasiswa yang izin atau sakit sebagai absensi. Itu saya buat dengan “jawablah dengan perspektif Anda dan jangan menggunakan AI”. Paling hanya untuk itu baru saya melarang penggunaan AI ini. Karena saya juga sudah punya rubrik AI tadi jadi saya bisa pakai untuk mendeteksi itu.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i> ?	Belum sih kalau bagaimana saya menilai jawaban mahasiswa itu. Bayangkan kalau saya memberikan skala penilaian 0-100 itu nanti pasti akan ada jawaban 0, jadi saya masih berikan apresiasi dari bagaimana mahasiswa itu menjawab dan berusaha. Kalau mahasiswa itu sudah menjawab, tetapi jawabannya belum nyambung, barulah kita sebagai dosen setelah tugas itu dikerjakan memberi tahu jawaban yang benar itu seperti apa, ada unsur seperti apa. Sehingga Ketika <i>next time</i> ada tugas, itu mahasiswa dapat menjawab sesuai dengan konteksnya. Kalaupun mereka tidak bisa menjawab, itu nilainya lebih bagus Ketika mereka

	berusaha menjawab dari pengalaman pribadi mereka sendiri daripada jawaban yang bagus, tetapi dihasilkan oleh AI. Jadi harapan itu yang ingin saya capai dalam semester ini.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Dalam beberapa kasus, contohnya saja dalam UTS kemarin ya jawaban mahasiswa itu sering kali kaku. Ada juga yang tidak sesuai konteks, jadi yang ditanyakan apa jawabannya apa, mungkin multitafsir ya tapi padahal sudah dijelaskan lho ada konteksnya. Misalnya, kemarin Ketika UTS itu saya minta menjelaskan risiko dalam studi kasus tertentu, mahasiswa itu justru hanya memberikan definisi umum tentang risiko, bukan menjelaskan risiko yang spesifik dalam konteks studi kasus tersebut. Mahasiswa itu terkadang tidak menyampaikan pengalaman pribadi atau pemahaman yang kontekstual, sehingga jawabannya jadi terkesan kaku atau tidak mendalam. Sejauh ini saya belum menemukan jawaban yang membuat saya puas. Menurut saya jawaban yang itu otentik dan berasal dari manusia terutama mahasiswa itu adalah jawaban yang lengkap, komprehensif, dan sesuai dengan kehidupan, bukan hanya sesuai dengan pengetahuan. Kalau sesuai dengan kehidupan itu berarti sesuai dengan konteks, kita menempatkan dalam sebuah kasus itu. Menurut saya itu adalah jawaban yang tepat.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk	Iya, itu terlihat dari gaya bahasa dan struktur kalimatnya. Biasanya, jawaban dari AI terlihat sistematis, menggunakan tanda titik dua dan poin-

membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	poin. Sepanjang saya sering <i>prompting</i> itu saya jadi tahu hal itu. Selain itu, saya juga memanfaatkan AI untuk membantu mendeteksi apakah jawaban mahasiswa merupakan hasil AI atau bukan, dengan mengunggah jawaban beserta rubrik penilaiannya ke dalam AI untuk dianalisis secara adil.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Saya tidak bisa menjawab apakah itu meningkatkan atau menurunkan, karena saya belum melakukan penelitiannya mengenai hal itu. Tapi sejauh observasi saya, penggunaan AI oleh mahasiswa sejauh ini tidak hanya dalam untuk pengerjaan tugas. Jadi saya memperkaya itu dengan aktivitas-aktivitas lain ketika di kelas untuk bisa mengikuti apa yang dibahas saat ini, terkadang dalam slide presentasi saya itu ada beberapa bagian yang tidak dijelaskan secara lengkap dalam slide. Maka saya lemparkan itu kepada mahasiswa untuk silahkan dicarikan di AI apa maksudnya, sehingga supaya ada interaksi pembelajaran. Karena ketika saya tanya, sering kali mereka diam dan dijawab seadanya. Ini kan zaman teknologi ya, jadi kita harus melibatkan teknologi. Tetapi kalau Ketika saya menyebutkan untuk dicari di AI, Mereka akan menjawab itu. Maka saya bisa sambil tanya itu sambil menjawab. Jadi selain membuat definisi, terkadang saya juga meminta AI itu untuk menjawab ke dalam bentuk analogi supaya bisa lebih dipahami lagi. Pewawancara: Baik pak, jadi untuk meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa itu Bapak belum bisa menjawab hal itu ya pak?

	Narasumber: Itu tadi saya belum tahu, saya belum bisa membuktikan. Emm oke, saya bisa bilang itu meningkatkan. Kenapa? Karena dalam satu kelas, yang itu sangat jarang sekali terjadi. Jadi tidak disetiap minggu itu ada. Untuk sesuatu yang mereka sukai, lalu ada pembahasan tersebut, dan diminta untuk mencari menggunakan AI itu mereka dapat menjawab dengan lengkap. Jadi meningkatkan analisis mahasiswa itu iya, tidak semua tapi beberapa dan sangat jarang sekali.
Apakah mahasiswa prodi Sistem Informasi memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Pasti iya dan saya rasa akan menjadi kecenderungan, tetapi saya belum bisa menjawab hal tersebut karena saya belum melakukan survei. Menurut saya yang dapat menjawab itu adalah mahasiswa.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	-
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative</i> AI tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Beberapa iya, apalagi saya lebih sering mengajar kelas teori. Malah saya merasa penggunaan AI ini membuat sebagian mahasiswa menjadi malas. Menurut saya motivasinya mereka justru bisa turun. Saya belum menemukan mahasiswa yang dia termotivasi dalam menggunakan AI di mata kuliah. Saya belum ada testimoni mahasiswa mengatakan “wah enak pak saya pakai AI, tadi saya tidak tahu apa bisa saya cari”, sejauh ini yang menyatakan itu adalah saya. Kalau saya pribadi, iya. Saya merasa termotivasi karena saya tahu

	apa yang saya cari. Tapi kalau melihat orang lain, saya tidak bisa memastikan apakah mereka termotivasi atau tidak.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	Yang tidak boleh itu tentu adalah mencari jawaban, Ketika AI itu digunakan untuk mencari jawaban tentu itu sudah salah.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas kita untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Sosialisasi atau pelatihan karena sebenarnya kalau mengeluarkan peraturan/kebijakan itu merupakan hal yang kurang tepat. Kalau panduan itu boleh, dan kalau kita mengeluarkan aturan itu dibuat karena adanya panduan. Panduan itu kan dibuat berdasarkan kebutuhan, baru kemudian ada aturan yang menetapkan panduan atau pelaksanaan dari penggunaan AI itu.
Perluakah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Secara administrasi diperlukan, tetapi bukan untuk memperkecil ruang Gerak ya, tetapi untuk menata. Misalnya seperti tata kelola itu kan butuh kebijakan, butuh aturan. Kalau ada aturan dan kebijakan itu nanti akan lebih tertata rapi. Dengan adanya panduan kemudian disusun dengan aturan, itu nantinya akan lebih legal atau lebih resmi.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Etikanya ya kalau penggunaan untuk dosen, Harusnya para dosen itu menggunakan AI dengan basis pengetahuan yang kita sudah punya terlebih dahulu dan tidak langsung percaya begitu saja.

	Kalau untuk mahasiswa, ya termasuk saya juga sih bisa pakai AI untuk cari tahu tentang sesuatu, membuat ringkasan seperti itu sehingga kita bisa cepat paham. Tapi tetap harus disertai pemahaman, bukan sekadar menerima jawaban. Saya juga punya dugaan, banyak mahasiswa itu yang memfoto soal kemudian mungkin memasukkan itu ke dalam AI. Untuk menemukan jawaban dari soal. Daripada digunakan untuk mencari jawaban, lebih baik digunakan untuk memahami. Jadi mahasiswa itu seharusnya menggunakan itu untuk memahami materi, bukan untuk menjawabnya. Sebenarnya slide itu tidak berisi sesuatu yang komprehensif atau lengkap. Lebih lengkap itu dari buku atau jurnal yang dipakai oleh jurnal. Kalau itu terlalu panjang baru kita bisa masukkan ke AI untuk meminta dibuatkan ringkasannya. Kalau kita tidak paham, kita bisa meminta AI untuk dibuatkan analoginya supaya kita lebih paham. Kalau kita hanya asal copy-paste saja, itu berarti kita tidak menggunakan potensi manusia kita.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Ya tentu, saya harap ada fitur yg memang memudahkan saya dalam menilai, sehingga saya nanti bisa lebih fokus ke pencapaian maupun eksplorasi ilmu oleh mahasiswa.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI	Teknologi atau AI itu secara khusus mendistrupsi segala macam, termasuk dalam Pendidikan. Lalu bagaimana? AI itu tidak bisa kita tolak, daripada

dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	melarang itu kita harus membiasakan penggunaan AI yang baik. Kalau respons negatifnya ya itu tadi mendistrupsi, kalau respons positifnya ya itu tadi dibiasakan.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Sejauh ini dalam penggunaan AI oleh mahasiswa, saya masih belum menemukan jawaban yang memuaskan. Karena menurut saya, jawaban yang otentik dan itu berasal dari manusia, terutama mahasiswa itu adalah jawaban yang lengkap dan komprehensif serta sesuai dengan kehidupan, bukan hanya dengan pengetahuan saja. Kalau sesuai dengan kehidupan itu berarti sesuai juga dengan konteks. Menurut saya itu adalah jawaban yang tepat dalam menjawab soal.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	Menggunakan <i>generative</i> AI itu tidak untuk mencari jawaban, tetapi untuk belajar. AI itu adalah " <i>Co-Pilot</i> " bukan " <i>Pilot</i> ". Kalau kita menjawab pertanyaan itu dengan AI, jawabannya langsung kita ambil, kita copas begitu saja, itu ibaratkan kita kalau naik pesawat kemudian itu diambil alih oleh AI. Jadi penggunaan teknologi apapun termasuk AI itu harus ada pengawasan. <i>Monitoring and control</i> itu penting dalam penggunaan teknologi apapun termasuk AI.

LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DTI 1

Program Studi : Teknik Industri

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	Saya cukup sering menggunakan ChatGPT dan juga DeepSeek AI. Selain itu, saya juga pakai satu lagi namanya AI Humanizer. Itu AI yang digunakan untuk mengubah bahasa dari AI menjadi bahasa manusia. Ternyata memang ada AI khusus untuk itu. Saya juga sering menggunakan beberapa website untuk menyelesaikan soal matematika. Tapi saya kurang tahu apakah itu termasuk AI atau bukan. Selain itu, saya juga sering menggunakan GeoGebra untuk menggambar grafik 2 dimensi maupun 3 dimensi. GeoGebra ini sangat membantu karena kita bisa langsung memasukkan fungsi dan langsung muncul visualisasinya. Kemudian saya ada pakai tools lain seperti Matlab dan Phyton, tetapi saya tidak tahu kalau itu AI atau bukan. Jadi sekarang semuanya ada ya mbak, dan saya sampaikan juga pada temen-temen di kelas kalau kalian mau pakai itu ada. Terus juga untuk diskusi dengan rekan-rekan, saya sering pakai Notion. Karena di Notion itu ada fitur timeline dan <i>notes</i> ya jadi semua catatan bisa terdokumentasi dengan rapi.

Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Mungkin lebih dari lima kali dalam seminggu ya. Karena setiap kali saya butuh ide atau referensi, saya lebih suka pakai ChatGPT atau DeepSeek AI daripada browsing di Google. Bahkan sekarang saya juga menggunakan Meta AI yang terintegrasi dengan WhatsApp itu kan ada.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Secara umum, saya gunakan untuk kegiatan pengajaran. Biasanya saya mencari ide, bagaimana cara menyampaikan materi yang lebih baik. Untuk penelitian pun saya sering pakai, AI misalnya saya tanya ke AI tentang definisi atau konsep dasar suatu metode, seperti apa sih sebenarnya isi dari metode tersebut. Apalagi kalau berlangganan ya, informasinya bisa lebih dalam. Kalau untuk penggunaan sehari-hari ya saya sudah beralih dari Google ke AI ini karena informasinya lebih jelas untuk saya. Saya juga berlangganan untuk AI yang pro juga sih.
Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Kalau boleh saya beri persentase, sekitar 90% itu akurat dan membantu. Tapi tetap saya tinjau dulu sebelum saya gunakan. Misalkan untuk menguji mahasiswa, jadi supaya jawabannya itu variatif, saya menggunakan AI untuk menajamkan pertanyaan atau membuat pertanyaan yang lebih berbobot untuk mahasiswa.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i>	Iya, terutama sekitar enam bulan sampai satu tahun yang lalu. Tapi menurut saya sekarang AI, bahkan versi gratisnya pun, sudah jauh lebih baik. Meskipun begitu, kami para dosen juga tetap langganan versi AI

AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Humanizer karena bisa membantu mengubah kalimat menjadi lebih "manusiawi". Misalkan nih kita lagi nyari suatu ide, nah gimana sih kita bisa mengenerate itu ke dalam Bahasa manusia, nah AI Humaniser itu sangat membantu Untuk pengalaman biasanya ya Ketika kita lagi mencari suatu informasi, tetapi itu tidak sesuai. Jadi mereka hanya mencomot beberapa <i>statement</i> begitu.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative</i> AI?	Tidak juga sih. Karena saya merasa AI makin ke sini semakin baik. Saya tetap percaya dan menggunakan AI itu dengan bijak.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative</i> AI tersebut?	Menurut saya ya semua AI itu punya kelebihan dan kekurangan. Tapi sejauh ini, saya lebih nyaman pakai DeepSeek AI untuk saat ini ya, karena meskipun gratis, kualitasnya hampir setara dengan yang berbayar seperti ChatGPT. Jadi saya lebih nyaman pakai DeepSeek kecuali ChatGPT itu pake yang langganan. Karena kalau ChatGPT sih harus yang versi langganan baru terasa perbedaan kualitasnya. Jadi menurut saya ada perbedaannya kalau langganan, menurut saya jawabannya itu lebih mendekati dengan apa yang saya harapkan.
Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Saya biasanya sering pakai Google Lens, misalnya untuk cari informasi dari gambar. Tapi saya kurang yakin apakah itu bisa disebut AI atau bukan. Untuk AI gambar

	seperti yang membuat ilustrasi atau visual, saya belum pernah pakai sih.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang akurat?	Iya, semakin kita pintar memberi perintah atau ke AI, menurut saya hasilnya akan semakin jeli dan tepat. Jadi perlu juga keterampilan dalam memberikan instruksi.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Iya kalau untuk prompt. Yang pertama saya jelaskan dulu saya siapa. Misalnya, saya menggunakan struktur seperti 5W1H: siapa, apa, kapan, di mana, mengapa, dan bagaimana. Jadi saya tentukan dulu saya ini siapa, saya lagi dimana, tujuannya apa, saya mau ngapain, bagaimana caranya, bagaimana metodenya, dan solusi yang saya cari seperti apa.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	Pernah, untuk mengedit video itu saya mencoba fitur <i>text-to-speech</i> . Tapi penggunaan yang berhubungan langsung dengan pembelajaran itu saya belum pernah.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Belum pernah sih karena AI lebih saya gunakan untuk menggali ide saja. Kalau membuat soal, saya biasanya bikin soal sendiri, lalu saya penasaran apakah jawabannya ada di AI atau tidak karena kan saya butuh Solusi akhirnya begitu. Jadi saya pakai AI untuk mengecek jawaban. Jadi seperti kalkulator, tapi berbasis web. Yaitu sih biasanya saya punya soal kemudian saya coba tanyakan ke AI jawabannya itu seperti apa. Misalnya

	ada soal matematika yang kami belum pelajari sampai ke tahapan tertentu, tetapi mahasiswa bisa menjawab dengan konsep lebih kompleks sampai ke tahap itu, tapi kok mahasiswa bisa tahu? Berarti mahasiswa tersebut menggunakan AI. Jadi AI itu juga bisa gunakan untuk mengecek mahasiswa tersebut pakai AI itu tidak. Pewawancara: Baik bu, kalau menurut ibu dalam penggunaan generative AI untuk menjawab soal perhitungan ini apakah hasilnya tetap betul bu? Atau terdapat kesalahan penulisan, jawaban akhir, maupun kesalahan rumusnya seperti itu bu? Narasumber: Sejauh ini sih menurut saya tetep efektif ya karena sepengalaman saya menggunakan AI itu jawabannya benar. Cuma terkadang kalau di perhitungan itu, seperti fungsi <i>cos hyperbolic</i>. Nah di kelas kita itu belum sampe ke fungsi itu. Tapi kok jawaban mahasiswa itu sudah sampai <i>cos hyperbolic</i> itu. Itu artinya besar kemungkinan mereka menggunakan AI. Karena kita kan belum belajar sampai situ, jadi jawabannya masih sederhana tapi kok jawabannya mereka kompleks, nah berarti mereka menggunakan AI begitu. Jadi saya juga memakai AI untuk mengecek, apakah jawaban mahasiswa ini hasil pemahaman sendiri atau dari AI.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative AI</i> ini?	Belum pernah juga.

Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Kalau menurut saya, sebagai manusia kita harus tetap mengecek lagi. Benar tau tidaknya itu harus kita yang mengecek lagi. Karena AI itu kan menjaring dari informasi yang ada di internet. Jadi kita sebagai pengguna harus lebih cerdas dari AI-nya.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Tidak pernah karena saya lebih suka proses grading itu tetep manual dari dosennya. Karena kalau misalnya di Matematika itu saya bisa melihat juga apakah jawaban mahasiswa ini mencontek temannya atau tidak begitu.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Belum sih. Saya belum tahu dan belum membaca panduan itu.
Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Sementara ini karena saya jarang menggunakan AI untuk pembelajaran, saya belum mengacu ke panduan manapun. Jadi biasanya AI saya gunakan lebih banyak untuk membantu proses penelitian. Kalau untuk proses pengajaran itu belum terlalu sih.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Kalau saya tidak. Karena data AI itu semuanya disimpan di <i>cloud</i> kan. Maka dari itu saya tidak pernah memberikan informasi pribadi ke AI, karena itu sangat riskan kalau disampaikan di internet.

Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilaku dalam membatasi penggunaan <i>generative AI</i> ?	Iya, tentu. Jadi kayak lebih cerdas lagi gitu kan. Makanya sebagai manusia kita harus cerdas dan tahu bagaimana menggunakan AI secara tepat guna seperti itu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	Tidak ada sih. Menurut saya ini AI sangat membantu. Tapi memang informasi yang rahasia itu kan penting juga untuk kita, jadi yang menjadi kekhawatiran itu sih.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Iya. Saya mengizinkan mereka pakai AI karena kan AI itu sifatnya untuk membantu mahasiswa belajar. Jadi kalau ada mahasiswa yang jawabannya terlalu jauh, berarti mahasiswa tersebut menyalin jawabannya. Nah itu biasanya nanti akan saya berikan informasi di kelas kalau jangan seperti itu gitu.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i> ?	Kalau sumbernya enggak. Cuman kalau di kelas itu kan biasanya saya ada sesi diskusi di awal perkuliahan, biasanya saya <i>brigding</i> awal “kalian boleh buka AI atau apapun itu, sampaikan darimana sumbernya”. Tapi kalau untuk jawaban jarang sih. Mungkin ada yang mahasiswa pakai AI, tapi saya selalu sampaikan ke mahasiswa kalau kita itu harus lebih cerdas daripada

	AI. Jadi ya kalau di kelas saya itu mereka menggunakan AI itu untuk belajar, mungkin ya sekitar 95%-90% nya begitu.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Jadi tahu mahasiswa mana yang peka terhadap AI dan mana mahasiswa yang menyimak di kelas begitu.
Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Kalau pendekatan itu masih sama seperti tadi mbak. Jadi ada jawaban mahasiswa yang terlalu kompleks padahal sebenarnya jawabannya tidak sekompleks itu atau tidak serumit itu. Padahal juga rumus atau persamaan yang mereka gunakan itu tidak pernah diajarkan di kelas. Jadi kan jawaban dari AI seperti itu terkadang terlalu rumit. Nah kalau seperti itu berarti mereka menggunakan AI karena kalau di Matematika hal seperti itu sangat kelihatan.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Menurut saya sih AI itu membantu. Tapi terkadang kan informasi dari AI itu kan penting juga untuk kita khawatirkan. Jadi memang perlu dicermati. Sebagai manusia kita harus tetap cerdas, karena AI itu kan menjaring dari berbagai informasi di internet. Artinya, kedalaman analisis mahasiswa bisa menurun jika mereka tidak melakukan validasi atau tidak berpikir kritis sendiri terhadap hasil dari AI.
Apakah mahasiswa prodi Teknik Industri memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i>	Kemungkinan besar iya

AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Iya
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative</i> AI tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Kalau misalkan malas mungkin mereka menjadi malas membaca. Karena di zaman sekarang ya menurut saya buku itu sudah jarang digunakan. Jadi untuk membuat mahasiswa paham materinya itu ya dengan menggunakan AI itu karena sekarang mahasiswa itu sudah zamannya pakai AI. Kalau sekarang itu sudah tidak zaman mahasiswa pergi ke perpustakaan untuk membaca. Jadi menurut saya mahasiswa itu boleh pakai AI, tapi ya harus menggunakannya secara bijak. Jangan sampai AI itu memberikan kita jawaban tapi kita itu tidak tahu jawabannya darimana. Jadi AI itu untuk membantu mempermudah dan berfikir tapi kita harus tahu jalannya bagaimana. Yang penting kita tahu langkahnya.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative</i> AI perguruan tinggi?	Kalau boleh itu untuk megenerate ide, tetapi yang tidak boleh itu untuk menelan mentah-mentah informasi yang diberikan oleh AI itu. Jadi kita sebagai human harus bijak lagi untuk mengecek jawaban dari AI tersebut.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas kita untuk	Seharusnya memang ada seperti itu. Misalnya universitas bisa memiliki <i>tools</i> yang bisa mengecek apakah itu Bahasa manusia atau Bahasa AI begitu.

memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative</i> AI? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	
Perluakah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi untuk para dosen serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Perlu, kalau ada seperti itu akan lebih baik. Tapi menurut saya itu harus ada masing-masing untuk perbagian sub-sectionnya Pendidikan itu mereka harus mengurus itu. Misalnya kalau saya sebagai pegajar matematika di Teknik Industri Bagaimana, kemudian di Informatika bagaimana. Kalau menurut saya itu digunakan oleh bidang Informatika malah lebih bagus mungkin ya jawabannya, tapi kalau di bidang matematika itu masih sedikit sekali pengembangan jawabannya.
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Seharusnya ada dan itu kebijakan yang diatur menyesuaikan dengan kebiasaan prodi masing-masing. Karena kalau di matematika, itu sangat kelihatan jawaban yang menggunakan AI atau tidak. Nah dari situ biasanya saya berikan peringatan di kelas kalau jangan full copas dari AI begitu. Karena itu sangat kelihatan mbak kalau menggunakan AI, karena saya mengajarkan itu caranya sederhana dan misalnya dengan 3-5 persamaan, tapi dengan AI itu bisa menjawab menjadi 8-10 persamaan begitu.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih	Kalau harapan saya dengan adanya AI itu tidak membuat mahasiswa malas belajar. AI seharusnya menjadi <i>tools</i> untuk mendukung mereka belajar. Jadi adanya AI itu untuk membantu mahasiswa lebih pintar

bermanfaat di dunia pendidikan?	lagi. Untuk membantu belajar tetapi tidak membuat mahasiswa itu tidak mau belajar. Pewawancara: Baik bu, kalau dari pengembangan fitur <i>generative AI</i>-nya misalnya apakah ada fitur tertentu yang ibu inginkan agar <i>generative-AI</i> ini lebih bermanfaat di dunia Pendidikan begitu apakah ada bu? Narasumber: Kalau terdapat fitur yang misalnya bisa membantu untuk menganalisis jawaban mahasiswa itu tadi ya mbak, mungkin saya akan mempertimbangkannya di masa depan. Namun kalau untuk saat ini saya masih lebih suka melakukan itu secara manual karena saya bisa mengerti juga langkah-langkahnya dari mahasiswa itu bagaimana.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative AI</i> dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Respons negatifnya itu ya kecenderungan mahasiswa yang rata-rata pakai AI. Jadi terkadang mereka tidak paham apa yang mereka tulis, tapi langsung copy-paste saja. Karena seharusnya manusia itu kan sebagai evaluatornya ya. Itu juga yang saya takutnya sebenarnya mbak, karena sekarang ada AI Humanizer. Seharusnya manusia itu masih mengecek apakah itu Bahasa robot atau bukan, tapi sekarang kok malah ada AI yang itu bisa mengubah dari Bahasa robot ke Bahasa manusia. Jadi saya takutnya malah peran manusia disini yang dihilangkan, takutnya beberapa peran manusia beberapa tahun ke depan itu bisa tergantikan oleh AI ini. Sekarang aja kah mesin di ATM sudah menggantikan <i>teller</i> begitu kan, sekarang aja kita kalo mau Ganti kartu bisa langsung dengan mesin ATM kan tidak perlu pergi ke bank. Jadi lebih ke bagaimana mencari kerja juga sih mbak, karena sekarang mencari

	kerja itu sulit karena banyak digantikan oleh AI. Tapi juga ya mbak kita tidak boleh denial terhadap penggunaan AI ini, nanti Indonesia malah yang ketinggalan zaman begitu. Makanya saya selalu sampaikan kalau jangan semuanya itu bergantung pada AI, tetap kita sebagai human harus lebih bijak dan cerdas daripada AI tersebut.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses kegiatan belajar mengajar?	Terkadang jawaban AI itu 90% mendekati benar dari jawaban yang dihasilkan dosen. Tapi kalau misalkan seperti itu saya hanya berharap semoga nanti di ujian mahasiwa itu bisa. Karena ya mau gimana lagi saya belum punya tools yang bisa ngecek apakah jawaban itu dari AI. Jadi yaudah saya tinggal cek itu di ujian mereka sehingga kalau di tugas itu ya memang kurang maksimal.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	Sebagai human kita harus lebih bijak lagi dalam menggunakan AI, jangan sampai kita menggunakan AI secara mentah-mentah tanpa kita mengecek itu. Secara keseluruhan, AI itu sangat bermanfaat di dalam dunia Pendidikan, apalagi sebagai dosen itu sangat bermanfaat sekali bagi saya untuk tahu lebih jauh mengenai materi dalam pembelajara, mengecek, saya terkadang juga menguji jawaban mahasiwa itu, biar pertanyaan lebih variatif lagi itu saya juga pakai AI, selain itu saya juga mengecek jawaban mahasiswa ini menggunakan AI jadi dari jawaban mahasiwa itu saya tahu kalau ini sama dengan yang dihasilkan AI jadi oiya saya tahu kalau dia memakai AI begitu. Terus juga kalau ada beberapa mahasiswa yang jawabannya sama

	itu yaudahlah karena kan untuk menguji kemampuan mahasiswa itu kan nanti ada di saat ujian dan Ketika ujian itu kan tidak boleh menggunakan AI. Jadi harus lebih bijak aja sih. Saya merasa dengan AI yang saya subscription itu sangat menambah pengetahuan saya. Contohnya misalnya sekarang saya membuat itenary aja dari AI, nah AI itu sudah memberikan semua mulai dari pesawat, hotel, akomodasinya bagaimana. Dan yang terpenting adalah jangan sampai kita menyebar data pribadi kita itu ke dalam AI.
--	--



LAMPIRAN TRANSKRIP WAWANCARA

Inisial : DTI 2
Program Studi : Teknik Industri

Pertanyaan	Jawaban
Apa <i>generative</i> AI yang sering Bapak/Ibu gunakan?	Saya itu termasuk jarang ya pakai AI gitu. Jadi sebenarnya suamiku itu langganan ChatGPT gitu, jadi paling AI itu yang saya pake cuman ChatGPT aja. Malahan saya lebih sering pakai AI-nya itu lebih ke parafrase ya. Biasanya saya pake Quillbolt untuk parafrase, jadi sekalian saya belajar. Tapi kalau untuk ide gitu saya jarang pakai AI. Biasanya saya masih cari di Google atau cari di buku maupun artikel jurnal. Jadi AI itu hanya saya pakai untuk translate atau parafrase itu aja. Pewawancara: Kalau untuk translate itu biasanya pakai AI apa bu? Narasumber: Biasanya saya pakai Quillbolt sama paling Collins Dictionary.
Seberapa sering Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI ini dalam satu minggu?	Tidak pasti sebenarnya ya mbak. Yang jelas dalam sehari itu nggak mesti, tapi kalau seminggu ya paling 3-5 kali gitu.
Mengapa atau untuk apa biasanya Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI tersebut?	Lebih untuk penulisan, kalau mencari ide itu saya jarang. Untuk mencari ide itu biasanya saya masih cek di Google atau di buku. Atau AI itu saya pake tapi cuman untuk pengetahuan umum aja kayak “apa itu <i>sustainability supply chain</i>”.

Bagaimana hasil jawaban dari <i>generative</i> AI tersebut? Apakah <i>reliable</i> atau dapat dipercaya?	Kalau saya lihat ya, biasanya saya bandingin antara translatenya Google Translate dan Collins, hasilnya menurut saya Google Translate itu nggak banget hasilnya wagu. Tapi kalau saya bandingin antara Collins dan Quillbolt itu dari segi grammar, pemilihan diksi, dan secara penyusunan kalimatnya itu lebih bagus Quillbolt itu lebih <i>advanced</i>. Jadi ya itu ya, kalau pengen yang istilahnya agak bagus sedikit itu pakenya Quillbolt. Pewawancara: Baik bu, kalau Quillboltnya itu apakah pakai versi yang <i>free</i> atau <i>unlock premium</i> bu? Narasumber: Sejauh ini saya pake masih yang <i>free</i>, tetapi sudah bagus. Yah lumayan lah ya kalau buat nulis untuk hal yang level nasional, tapi kalau untuk level internasional itu pasti bagus yang berbayar ya.
Apakah pernah terdapat bias atau misinformasi dalam pengalaman menggunakan <i>generative</i> AI ini? Bagaimana hal tersebut terjadi?	Pernah misalnya kalau pakai Quillbolt ya, contohnya ini industri banget nih. Misalnya “menentukan jumlah pesanan” gitu kan, kalau Bahasa yang bagus dan menggunakan terminologi dalam Teknik Industri yang bagus itu kan seharusnya “<i>Determine the Optimum Order Quantity</i>”. Nah terkadang itu bukan <i>order</i> tapi apa gitu misalnya. Sebenarnya juga kalau dilambangkan secara matematis “<i>Order Quantity</i>” itu kan “Q” karena diambil dari kata <i>Quantity</i> itu tadi. Tetapi kalau misalnya pakai Quillbolt itu bukan <i>Quantity</i> tapi <i>Amount</i>, jadi “<i>Determine the Optimum Order Amount</i>”. Nah itu kan nggak nyambung, kalau di matematis itu kan harus sesuai.

	Ada juga contohnya lagi misalnya "<i>Inventory Management</i>", itu kalau di Teknik Industri sudah merupakan istilah yang tidak bisa diganti-ganti gitu, tapi di Quillbolt itu saya pernah menemukan diganti jadi "<i>Stock Management</i>". Sebenarnya ya betul kalau <i>Stock</i> dan <i>Inventory</i> itu kan artinya persediaan, hanya kan kalau menulis secara akademik itu kan harus betul terminologinya. Nah itu kadang-kadang yang saya periksa itu, nah itu harus diketik ulang kalau saya, tidak bisa langsung copas gitu karena nanti hasilnya akan berantakan. Itu sih kalau untuk contohnya, tapi ya beberapa kali saya menemukan bias seperti itu banyak. Jadi gitu ya, terkadang terminologi yang digunakan itu kurang tepat dengan aslinya.
Jika ada, apakah bias tersebut mengurangi kepercayaan dan penerimaan Bapak/Ibu terhadap <i>generative AI</i>?	Kalau dari yang saya gunakan, terkadang iya. Jadi saya kalau pakai AI gitu jarang yang copy-paste jadi masih tetep saya ketik. Terkadang ya buang waktu ya karena kan kalau dicopas aja itu kan lebih cepet. Tapi ya dengan mengetik itu kita jadi tahu yang betul itu yang mana. Jadi kalau percaya ya mungkin 70% kalau untuk saya pakai Quillbolt ini.
Apakah terdapat perbandingan pengalaman penggunaan dalam menggunakan kedua <i>generative AI</i> tersebut?	-

Apa saja fitur dalam <i>generative</i> AI yang Bapak/Ibu gunakan?	Untuk translate dan parafrase aja. Kalau untuk ide sebenarnya iya, tapi jarang banget.
Bagaimana cara Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk mendapatkan hasil yang sayarat?	Biasanya saya cek di buku. Misalnya saya sedang belajar tentang <i>inventory</i> atau <i>sustainable supply chain</i> kan di ChatGPT juga bisa tuh munculin tentang itu. Jadi biasanya kalau saya cek di buku, karena kalau <i>sustainable supply chain</i> di AI itu terlalu luas ya, jadi terkadang saya cek itu di buku. Jadi ya biar membaca juga sih, biar tidak malas membaca buku karena kan terkadang jadinya kayak gitu. Apalagi ChatGPT itu kan jawabannya sekarang sudah bagus.
Apakah terdapat teknik <i>prompting</i> (menyusun perintah) tertentu agar <i>generative</i> AI dapat memberikan jawaban yang mendetail sesuai dengan kebutuhan Bapak/Ibu?	Tidak ada sih karena saya jarang sekali pakai AI itu.
Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dengan model selain AI teks? (Misalnya AI gambar, AI musik, dll)	Tidak ada.

Apakah Bapak/Ibu memanfaatkan <i>generative</i> AI dalam membuat bahan ajar maupun soal-soal tugas?	Tidak ada. Untuk soal tugas maupun bahan ajar saya masih membuat itu berdasarkan buku.
Jenis materi maupun soal tugas seperti apa yang dihasilkan dengan <i>generative</i> AI ini?	-
Apakah <i>generative</i> AI ini menghasilkan <i>output</i> yang telah sesuai atau memenuhi ekspektasi Bapak/Ibu?	Mayoritas iya, cuman biasanya nggak langsung saya <i>copy-paste</i> tetep saya cek sendiri, tapi ya sudah bagus sih jawabannya.
Apakah Bapak/Ibu menggunakan <i>generative</i> AI untuk menilai atau menganalisis tugas para mahasiswa?	Tidak pernah, semua masih saya lsayakan oleh saya sendiri.
Apakah Bapak/Ibu mengetahui bahwa terdapat panduan penggunaan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi yang dibuat oleh PDDikti?	Belum mengetahui.

Apakah Bapak/Ibu mengacu pada panduan lain dalam menggunakan <i>generative</i> AI pada pembelajaran di perguruan tinggi?	Belum sih kalau saya pribadi.
Apakah Bapak/Ibu percaya bahwa <i>generative</i> AI menjamin kerahasiaan data pribadi?	Kalau saya tidak yakin terjaga sih. Tapi sebenarnya saya juga kurang paham karena saya tidak belajar tentang sistem informasi, <i>coding</i> , <i>cybersecurity</i> yang seperti itu ya termasuk kriminalitas dalam AI dan sebagainya itu. Tapi saya tidak percaya karena ada peristiwa di luar sana yang misalnya data dari HP itu diambil, jadi hal itu yang membuat lebih <i>aware</i> ya lebih was-was aja, tetapi bukan menolak ya begitu. Kadang juga kan kalau misalnya kita langganan sesuatu apa gitu terus ada pemberitahuan kayak “Apakah saya boleh mengakses gambar dari memori” yang begitu itu saya agak lebih <i>aware</i> disitu.
Apakah ketidakpercayaan tersebut membuat Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran atau mengubah perilsaya dalam membatasi penggunaan <i>generative</i> AI?	Iya, tetapi tidak yang berlebih. Hanya menjadi was-was aja.
Apakah Bapak/Ibu memiliki kekhawatiran	Tidak ya, karena saya jarang menggunakan kalau AI untuk konten pembelajaran. Tetapi kalau untuk

lainnya terhadap penggunaan <i>generative AI</i> terutama dalam kegiatan pembelajaran?	konteks penelitian tentu harus berhati-hati dan selalu cek ulang dari apa jawaban yang dihasilkan oleh AI.
Apakah dalam tugas atau kegiatan yang diberikan, Bapak/Ibu menentukan kapan penggunaan <i>generative AI</i> diperbolehkan dan dilarang untuk digunakan oleh mahasiswa?	Kalau untuk kuis, penggunaan AI tidak diperbolehkan ya. Tapi untuk tugas dan latihan, boleh digunakan dengan catatan tetap memahami materinya. Nah, kalau ujian itu juga tidak karena manual atau pakai LMS biar tetap adil dan terkontrol.
Apakah Bapak/Ibu meminta mahasiswa untuk menunjukkan proses kritisnya dalam memvalidasi keluaran yang dihasilkan oleh <i>generative AI</i> ?	Iya karena saya kan juga begitu ya. Jadi saya bisa memastikan bahwa mahasiswa itu tidak hanya menjadi pengguna pasif teknologi, tetapi juga mampu menilai dan mempertanggungjawabkan informasi yang mereka gunakan. AI seperti ChatGPT itu kan memang sangat membantu dalam mempercepat pencarian ide atau menyusun kerangka awal, tetapi hasilnya tidak selalu akurat, relevan, atau sesuai konteks akademik.
Bagaimana pandangan Bapak/Ibu tentang hasil jawaban mahasiswa?	Tentu kita sebagai dosen itu harus <i>concern</i> dan meminta mahasiswa itu tetap membaca buku gitu. Walaupun itu pake AI kalau saya ya tidak papa, asalkan jangan menghilangkan esensial dari membaca dan tetap memahami maksud dari buku tersebut apa.

Apakah Bapak/Ibu memiliki pendekatan tertentu untuk membedakan jawaban yang menggunakan <i>generative</i> AI dengan jawaban yang merupakan hasil pemikiran para mahasiswa sendiri?	Sangat kelihatan sih, biasanya penggunaan bahasa yang digunakan itu tergolong <i>advanced</i> dan menunjukkan kualitas yang baik. Padahal kalau ujian itu kan pastinya <i>close</i> AI ya, jadi itu sangat terbukti disitu.
Menurut Bapak/Ibu adanya <i>generative</i> AI ini meningkatkan atau menurunkan kedalaman analisis mahasiswa?	Menurunkan karena pasti mahasiswa itu hanya hanya copas saja. Seharusnya tetap buku dan jurnal itu dibaca sehingga pemikiran mahasiswa bisa menjadi kritis.
Apakah mahasiswa prodi Teknik Industri memiliki kecenderungan untuk menggunakan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi?	Iya, karena pada saat Ujian Akhir Semester (UAS) kemarin, sebagian besar mahasiswa dalam satu kelas itu terdeteksi menggunakan AI ya karena bahasa yang digunakan itu sangat <i>advanced</i> dan seragam begitu.
Apakah kecenderungan itu membuat kebiasaan atau bahkan ketergantungan?	Menurut saya iya, kecenderungan penggunaan AI oleh mahasiswa itu tadi memiliki potensi untuk berkembang menjadi kebiasaan, dan dalam beberapa kasus bisa mengarah pada ketergantungan. Awalnya AI seperti ChatGPT itu digunakan sebagai alat bantu untuk mencari referensi atau mempercepat proses pengerjaan tugas. Namun karena kemudahan yang

	ditawarkan itu tadi, mahasiswa bisa terlalu bergantung dan mulai mengandalkan AI untuk semua jenis pekerjaan, bahkan yang seharusnya dikerjakan dengan pemikiran kritis dan orisinalitasnya sendiri.
Menurut Bapak/Ibu penggunaan <i>generative AI</i> tersebut menyebabkan mahasiswa menjadi termotivasi atau sebaliknya menjadi malas?	Menjadi malas ya menurut saya karena ketergantungan pada AI itu kan bisa melemahkan kemampuan mereka dalam menganalisis, mengevaluasi, serta membentuk argumen secara mandiri. Jadi itu sangat penting akan adanya panduan penggunaan AI yang bijak, serta peran kita sebagai dosen itu untuk mendorong mahasiswa tetap menunjukkan proses berpikir mereka. Misalnya dengan meminta dokumentasi sumber atau refleksi pribadi begitu.
Apa hal yang boleh dan tidak boleh dilakukan saat menggunakan <i>generative AI</i> perguruan tinggi?	Yang tidak boleh itu ya jangan copas dari AI. Yang boleh dilakukan itu jadilah orang yang kepo yang membandingkan antara di buku dan AI. Jadi AI itu dijadikan sebagai bahan diskusi dan kritis.
Apakah terdapat tindakan yang dapat dilakukan universitas kita untuk memastikan penggunaan yang bijak dari teknologi <i>generative AI</i>? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	Sangat perlu ya jadi bisa diatur penggunaan AI-nya secara teknis seperti apa. Karena perkuliahan itu kan menuntut mahasiswa untuk banyak membaca dan memahami konsep secara mendalam. Jadi kalau mahasiswa itu hanya mengandalkan AI tanpa benar-benar memahami prosesnya nanti dikhawatirkan mereka tidak mendapatkan pembelajaran yang utuh.
Perlukah peraturan yang konkrit dari pemanfaatan <i>generative AI</i> di perguruan tinggi untuk para dosen	Sangat perlu ya aturan yang jelas di tingkat universitas untuk membatasi atau mengarahkan pemanfaatan AI ini secara bijak.

serta mahasiswa? bagaimana hal tersebut dapat diatur?	
Bagaimana etika dari pemanfaatan <i>generative</i> AI di perguruan tinggi ini dapat dilakukan?	Ide itu harus muncul dari referensi jurnal/buku. AI tidak boleh secara mentah-mentah kalau digunakan dalam naskah penelitian. Tetapi kalau dalam tugas dan Latihan begitu ada bagusnya kalau jujur kalau tugas ini dibantu dikerjakan oleh AI, atau dikerjakan <i>in-group</i> begitu.
Bagaimana harapan Bapak/Ibu terhadap pengembangan fitur <i>generative</i> AI agar lebih bermanfaat di dunia pendidikan?	Mungkin AI itu bisa dirancang dengan segmentasi khusus gitu ya bagi pelajar, mahasiswa, guru, maupun dosen. Nah harapannya kan dengan pengaturan konteks pengguna yang lebih spesifik ini nantinya bisa disesuaikan dengan kebutuhan masing-masing actor begitu.
Apa respons positif maupun negatif terhadap penggunaan <i>generative</i> AI dalam dunia pendidikan, baik penggunaan oleh dosen maupun mahasiswa?	Respons positifnya ya AI itu bisa sangat membantu kita untuk belajar cepat dan bisa membuat kita itu memiliki pengetahuan kalau dipake dengan bijak dan benar itu tadi ya. Kalau respons negatifnya ya penggunaan AI ini harus hati-hati karena bikin orang itu malas untuk belajar, malas untuk berproses begitu.
Bagaimana tanggapan Bapak/Ibu dengan adanya <i>generative</i> AI ini untuk membantu proses	Tidak apa-apa ya kalau AI digunakan dalam dunia pendidikan, asalkan disertai dengan peraturan yang jelas mengenai tata cara penggunaannya seperti apa. Di luar negeri misalnya, itu sudah ada batasan-batasan yang tegas terkait pemanfaatan AI di lingkungan

kegiatan belajar mengajar?	akademik bagaimana. Penggunaannya bukan hanya diatur, tetapi juga disosialisasikan secara luas, bahkan dibentuk lembaga atau dewan tertentu yang mengawasi penerapannya. Jadi seharusnya di Indonesia sendiri juga harus mulai seperti itu ya, ada peraturan yang jelas dan penalti yang konsisten. Tidak ada gap dari masing-masing fakultas.
Silakan Anda tambahkan komentar apapun secara keseluruhan dari pengalaman penggunaan <i>generative</i> AI dalam kegiatan pembelajaran di perguruan tinggi.	AI ini sangat boleh dipakai, tapi tetap me- <i>reminder</i> diri sendiri. Jangan sampai AI itu disalahgunakan dan akan merugikan. Jadi sebagai human itu harus bijak dalam menggunakan AI. AI itu kan sangat bermanfaat dan membantu begitu kan ya. Jadi itu harus digunakan dengan bijak dan beretika supaya dapat menjadi bermanfaat. Terus juga penting untuk ada aturan yang jelas terkait penggunaan AI itu sebaiknya bagaimana begitu.