

BAB VI

PENUTUP

6.1 Kesimpulan

Penelitian ini hanya sebatas menginventigasi faktor-faktor yang mempengaruhi kesuksesan sistem informasi manajemen keuangan daerah (SIMDA KEU) dan memberikan rekomendasi yang berguna untuk kesuksesan sistem. Survei dilakukan terhadap pegawai di bagian keuangan di lingkup Pemerintah Kota Palangka Raya yang menggunakan sistem informasi tersebut. Konsep dan model penelitian yang digunakan adalah model kesuksesan sistem informasi DeLone and McLean (2003) dan *Technology Acceptance Model (TAM)*. Hasil penelitian menunjukkan bahwa dari 11 hipotesis yang diajukan, 10 hipotesis terbukti, kecuali satu hipotesis yang tidak menemukan hubungan positif antara kualitas sistem dan niat untuk menggunakan.

Faktor niat untuk menggunakan sistem dan kepuasan pengguna SIMDA KEU berpengaruh terhadap manfaat bersih yang didapatkan. Kualitas informasi, kualitas layanan, persepsi kemudahan penggunaan, kegunaan yang dirasakan dan kepuasan pengguna berpengaruh terhadap niat untuk menggunakan SIMDA KEU. Kualitas sistem hanya berpengaruh terhadap kepuasan pengguna. Kualitas informasi dan kualitas layanan berpengaruh terhadap kepuasan pengguna. Kualitas informasi merupakan faktor yang paling mempengaruhi niat untuk menggunakan dan kepuasan pengguna. Dengan kata lain kualitas informasi menjadi faktor penting kesuksesan SIMDA KEU. Tetapi perlu diingat

bahwa semua komponen dalam model saling terkait sehingga tidak bisa hanya memperhatikan salah satu faktor/variabel saja, melainkan juga harus memperhatikan faktor lainnya yang telah terbukti memiliki pengaruh positif. Berdasarkan hasil tersebut dapat disimpulkan bahwa faktor kualitas informasi, kualitas sistem, kualitas layanan, persepsi kemudahan penggunaan dan kegunaan yang dirasakan merupakan faktor yang mempengaruhi kesuksesan sistem informasi manajemen keuangan daerah (SIMDA KEU).

6.2 Saran

Penelitian ini memiliki keterbatasan karena tidak memeriksa umpan balik yang menghubungkan manfaat bersih dengan niat untuk menggunakan dan kepuasan pengguna. Umpan balik semacam itu perlu diberikan dalam penelitian di masa depan untuk menyelidiki hubungan timbal balik sehingga pemahaman tentang model kesuksesan sistem informasi bisa lebih teliti. Penelitian juga perlu dilakukan dengan jumlah responden dan lingkup yang lebih luas.

Saran yang dapat diberikan untuk meningkatkan kesuksesan sistem informasi manajemen keuangan (SIMDA KEU) adalah pemerintah perlu mengembangkan sistem informasi yang mudah dimengerti, mudah dipelajari, mudah digunakan. Kualitas teknis sistem juga harus ditingkatkan seperti keandalan, waktu respon yang menjadi indikator penting dalam meningkatkan kepuasan pengguna. Selain itu, pemerintah juga harus menyediakan sistem yang memiliki kualitas informasi yang baik seperti ketepatan, mudah dimengerti, lengkap, dapat diandalkan, *up-to-date* dan berguna. Kualitas layanan yang baik juga harus diberikan kepada pengguna seperti menyediakan staf TI yang memiliki

pengetahuan yang baik dengan yakin dapat menjawab pertanyaan-pertanyaan teknis diajukan pengguna, bersedia menindaklanjuti saran atau keluhan dari pengguna, dapat diandalkan dan dapat mendukung pengguna untuk menggunakan sistem dengan lebih baik untuk meningkatkan niat untuk menggunakan dan kepuasan pengguna terhadap sistem informasi yang nantinya akan meningkatkan kesuksesan sistem.



DAFTAR PUSTAKA

- Abdullah, F., Ward, R. and Ahmed, E. (2016) 'Investigating the influence of the most commonly used external variables of TAM on students' Perceived Ease of Use (PEOU) and Perceived Usefulness (PU) of e-portfolios', *Computers in Human Behavior*. Elsevier Ltd, 63, pp. 75–90. doi: 10.1016/j.chb.2016.05.014.
- Alawneh, A., Al-Refai, H. and Batiha, K. (2013) 'Measuring user satisfaction from e-Government services: Lessons from Jordan', *Government Information Quarterly*. Elsevier Inc., 30(3), pp. 277–288. doi: 10.1016/j.giq.2013.03.001.
- Alshibly, H. and Chiong, R. (2015) 'Customer empowerment: Does it influence electronic government success? A citizen-centric perspective', *Electronic Commerce Research and Applications*. Elsevier B.V., 14(6), pp. 393–404. doi: 10.1016/j.elerap.2015.05.003.
- Belanche, D., Casaló, L. V. and Flavián, C. (2012) 'Integrating trust and personal values into the Technology Acceptance Model: The case of e-government services adoption', *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*. ACEDE, 15(4), pp. 192–204. doi: 10.1016/j.cede.2012.04.004.
- Cem Bölen, M. (2015) 'Validating Information Systems Success Model Within Open Education Context', *Ekev Akademi Dergisi*, (64), pp. 101–101. doi: 10.17753/Ekev518.
- Davis, F. D. (1989) 'Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology', *MIS Quarterly*, 13(3), p. 319. doi: 10.2307/249008.
- Debei, M. M. Al, Jalal, D. and Lozi, E. Al (2013) 'Measuring web portals success: a respecification and validation of the DeLone and McLean information systems success model', *International Journal of Business Information Systems*, 14(1), p. 96. doi: 10.1504/IJBIS.2013.055555.
- Delone, W. H. and Mclean, E. R. (2003) 'The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update', *Journal of Management Information Systems*, 19(4), pp. 9–30. doi: 10.1080/07421222.2003.11045748.
- DeLone, W. H. and McLean, E. R. (2016) 'Information Systems Success

- Measurement', *Foundations and Trends® in Information Systems*, 2(1), pp. 1–116. doi: 10.1561/29000000005.
- Hassan, N. S. and Seyal, A. H. (2015) 'Measuring success of higher education centralised administration information system: An e-government initiative', *Proceedings of the European Conference on e-Government, ECEG*, 2015–Janua, pp. 455–464.
- Hwang, Y., Al-Arabi, M. and Shin, D. H. (2016) 'Understanding technology acceptance in a mandatory environment: A literature review', *Information Development*, 32(4), pp. 1266–1283. doi: 10.1177/0266666915593621.
- Jaafreh, A. B. (2017) 'Evaluation Information System Success: Applied DeLone and McLean Information System Success Model in Context....', (October), pp. 829–845. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/320466872>.
- Keikhosrokiani, P., Mustaffa, N. and Zakaria, N. (2017) 'Success factors in developing iHeart as a patient-centric healthcare system: A multi-group analysis', *Telematics and Informatics*, (January). doi: 10.1016/j.tele.2017.11.006.
- Lin, F., Fofanah, S. S. and Liang, D. (2011) 'Assessing citizen adoption of e-Government initiatives in Gambia: A validation of the technology acceptance model in information systems success', *Government Information Quarterly*. Elsevier Inc., 28(2), pp. 271–279. doi: 10.1016/j.giq.2010.09.004.
- Mardiana, S., Tjakraatmadja, J. H. and Aprianingsih, A. (2015) 'Validating the Conceptual Model for Predicting Intention to Use as Part of Information System Success Model : The Case of an Indonesian Government Agency', *Procedia - Procedia Computer Science*. Elsevier Masson SAS, 72, pp. 353–360. doi: 10.1016/j.procs.2015.12.150.
- Mofleh, S., Wanous, M. and Strachan, P. (2009) 'Understanding national e-government: the role of central government', *Electronic Government, an International Journal*, 6(1), pp. 1–18. doi: 10.1504/EG.2009.022590.
- Mohammadi, H. (2015) 'Retracted: Factors affecting the e-learning outcomes: An integration of TAM and IS success model', *Telematics and Informatics*. Elsevier Ltd, 32(4), pp. 701–719. doi: 10.1016/j.tele.2015.03.002.

- Nam, T. (2014) 'Determining the type of e-government use', *Government Information Quarterly*. Elsevier Inc., 31(2), pp. 211–220. doi: 10.1016/j.giq.2013.09.006.
- Ojo, A. I. (2017) 'Validation of the DeLone and McLean Information Systems Success Model.', *Healthcare informatics research*, 23(1), pp. 60–66. doi: 10.4258/hir.2017.23.1.60.
- Petter, S., DeLone, W. and McLean, E. (2013) 'Measuring information systems success: models, dimensions, measures, and interrelationships', *European Journal of Information Systems*, 17(3), pp. 236–263. doi: 10.1057/ejis.2008.15.
- R. Al-Soud, A., Al-Yaseen, H. and H. Al-Jaghoub, S. (2014) 'Jordan's e-Government at the crossroads', *Transforming Government: People, Process and Policy*, 8(4), pp. 597–619. doi: 10.1108/TG-10-2013-0043.
- Rana, N. P., Dwivedi, Y. K., Williams, M. D. and Weerakkody, V. (2015) 'Investigating success of an e-government initiative: Validation of an integrated IS success model', *Information Systems Frontiers*, 17(1), pp. 127–142. doi: 10.1007/s10796-014-9504-7.
- Republik Indonesia, Intruksi presiden Nomor 3 Tahun 2003 Tentang Kebijakan dan Strategi Nasional Pengembangan E-Government.
- Republik Indonesia, Peraturan Pemerintah Nomor 56 Tahun 2005 Tentang Sistem Informasi Keuangan Daerah.
- Rizal, H., Yussof, S., Amin, H. and Chen-Jung, K. (2018) 'EWOM towards homestays lodging: extending the information system success model', *Journal of Hospitality and Tourism Technology*, 9(1), pp. 91–105. doi: 10.1108/JHTT-12-2016-0084.
- Santos, A. Dos, Santoso, A. J. and Setyohadi, D. B. (2017) 'The Analysis of Academic Information System Success: A Case Study at Instituto Profissional De Canossa (IPDC) Dili Timor-Leste', in *2017 International Conference on Soft Computing, Intelligent System and Information Technology (ICSIIT)*, pp. 196–201. doi: 10.1109/ICSIIT.2017.14.
- Saputro, P. H. (2016) 'Analisa Kesuksesan E-Government Menggunakan Success Model's Delone And Mclean (Studi Kasus: Pemerintah kota Pekalongan)'.

- Sari, M. W. and Wibowo, A. (2018) 'Measuring Enterprise Resource Planning (ERP) Systems Effectiveness in Indonesia', *TELKOMNIKA Telecommunication, Computing, Electronics and Control*, 16(2), pp. 343–352. doi: <http://dx.doi.org/10.12928/telkomnika.v16i2.5895>.
- Setyohadi, D. B., Aristian, M., Sinaga, B. L. and Hamid, N. A. A. (2017) 'Social critical factors affecting intentions and behaviours to use E-Learning: An empirical investigation using technology acceptance model', *Asian Journal of Scientific Research*, 10(4), pp. 271–280. doi: 10.3923/ajsr.2017.271.280.
- Stefanovic, D., Marjanovic, U., Delić, M., Culibrk, D. and Lalic, B. (2016) 'Assessing the success of e-government systems: An employee perspective', *Information & Management*, 53(6), pp. 717–726. doi: 10.1016/j.im.2016.02.007.
- Suryanto, T. L. M., Setyohadi, D. B. and Wibowo, N. C. (2017) 'Empirical investigation on factors related to individual of impact performance information system', in *2017 4th International Conference on Electrical Engineering, Computer Science and Informatics (EECSI)*, pp. 1–6. doi: 10.1109/EECSI.2017.8239123.
- Urbach, N., Smolnik, S. and Riempp, G. (2010) 'An empirical investigation of employee portal success', *Journal of Strategic Information Systems*. Elsevier B.V., 19(3), pp. 184–206. doi: 10.1016/j.jsis.2010.06.002.
- Wang, Y. S. and Liao, Y. W. (2008) 'Assessing eGovernment systems success: A validation of the DeLone and McLean model of information systems success', *Government Information Quarterly*, 25(4), pp. 717–733. doi: 10.1016/j.giq.2007.06.002.

LAMPIRAN

Lampiran 1 Karakteristik Responden Penelitian

Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
20 - 30 tahun	15	11.9	11.9	11.9
31 - 40 tahun	62	49.2	49.2	61.1
Valid 41 - 50 tahun	34	27.0	27.0	88.1
51 - 60 tahun	15	11.9	11.9	100.0
Total	126	100.0	100.0	

Sumber : Hasil pengolahan data, 2018

Pendidikan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
SLTA	11	8.7	8.7	8.7
Diploma	15	11.9	11.9	20.6
Valid S1	92	73.0	73.0	93.7
S2	8	6.3	6.3	100.0
Total	126	100.0	100.0	

Sumber : Hasil pengolahan data, 2018

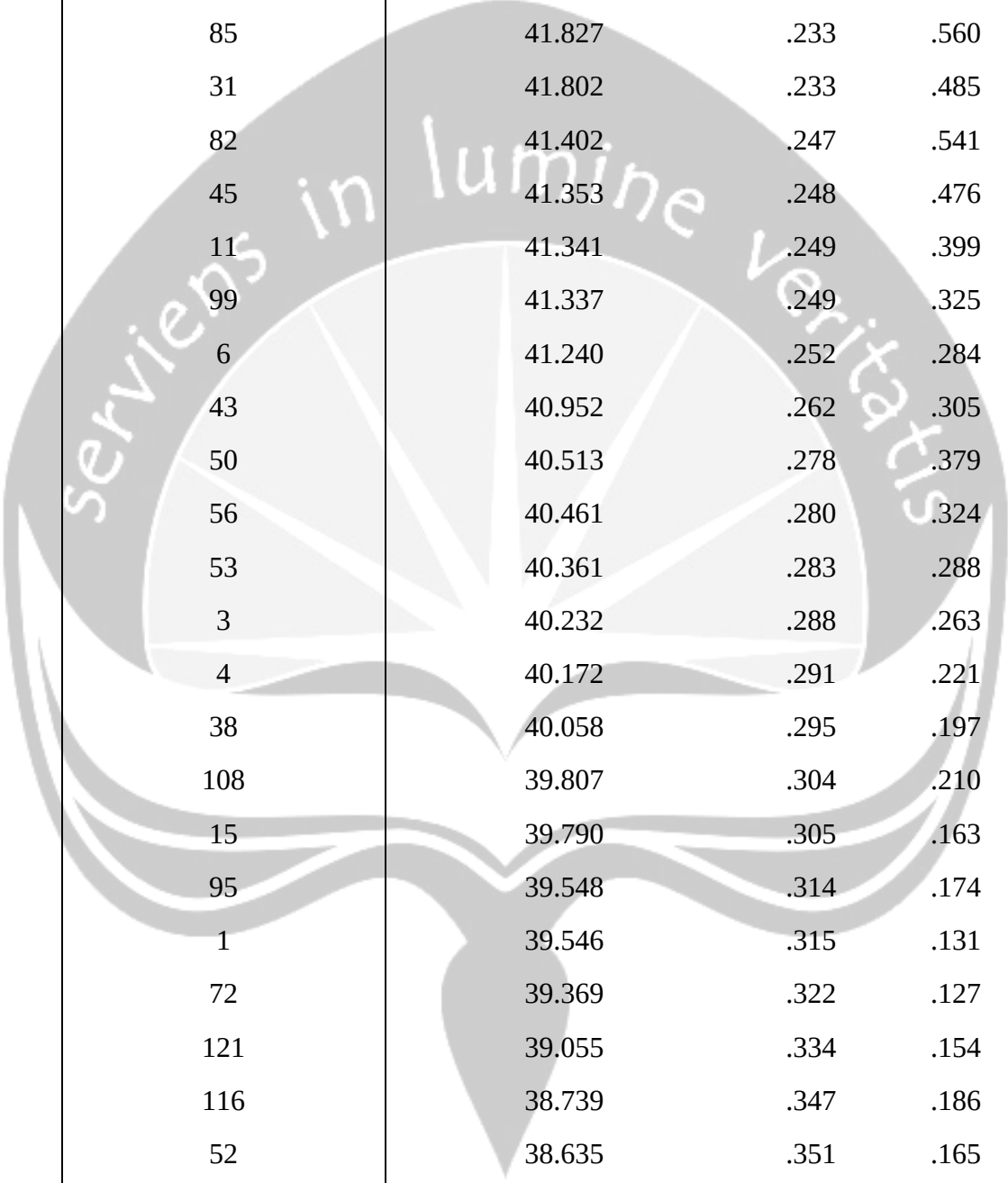
Jenis Kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Laki-laki	57	45.2	45.2	45.2
Valid Perempuan	69	54.8	54.8	100.0
Total	126	100.0	100.0	

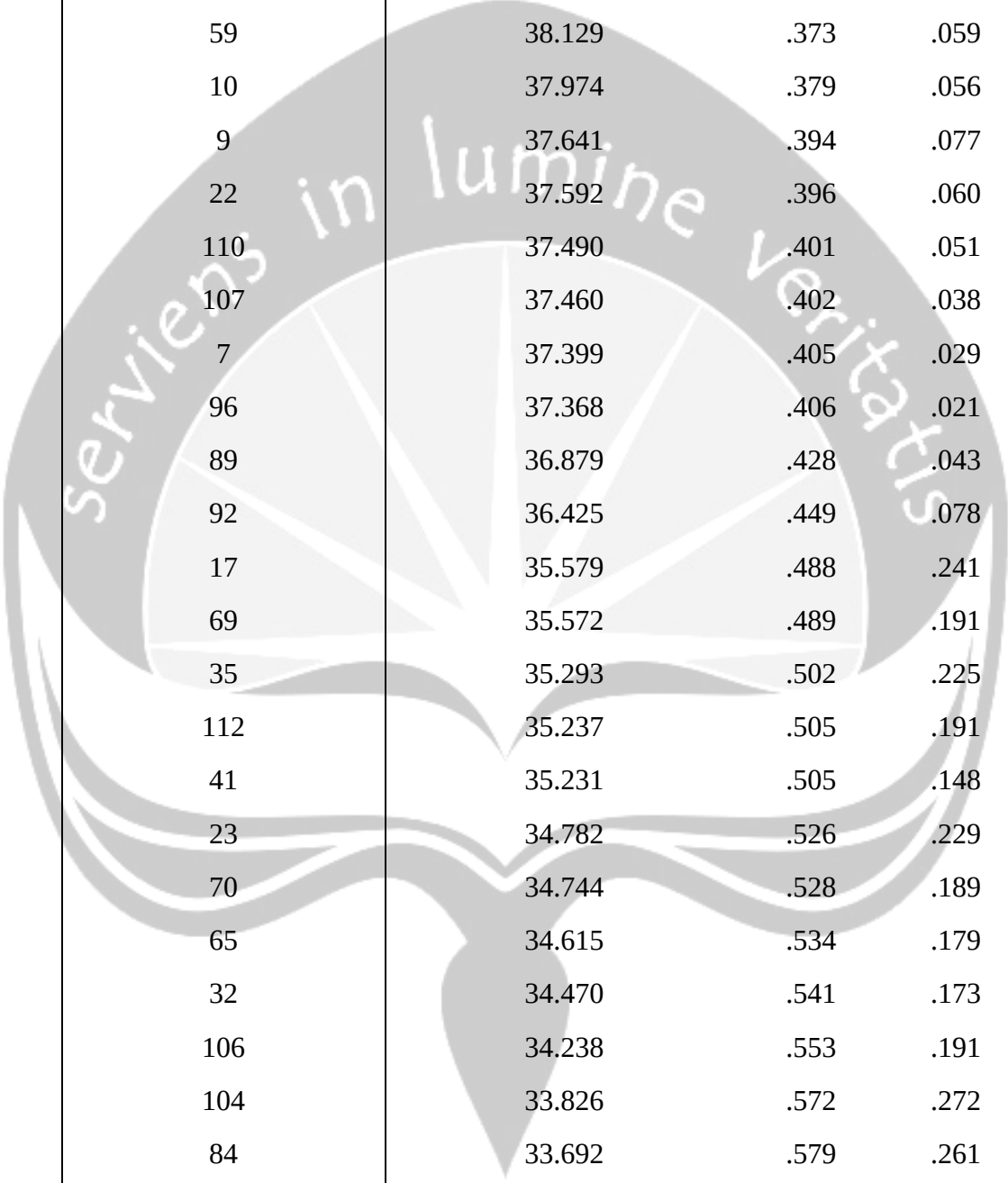
Sumber : Hasil pengolahan data, 2018

Lampiran 2 Hasil Uji Mahalanobis Distance

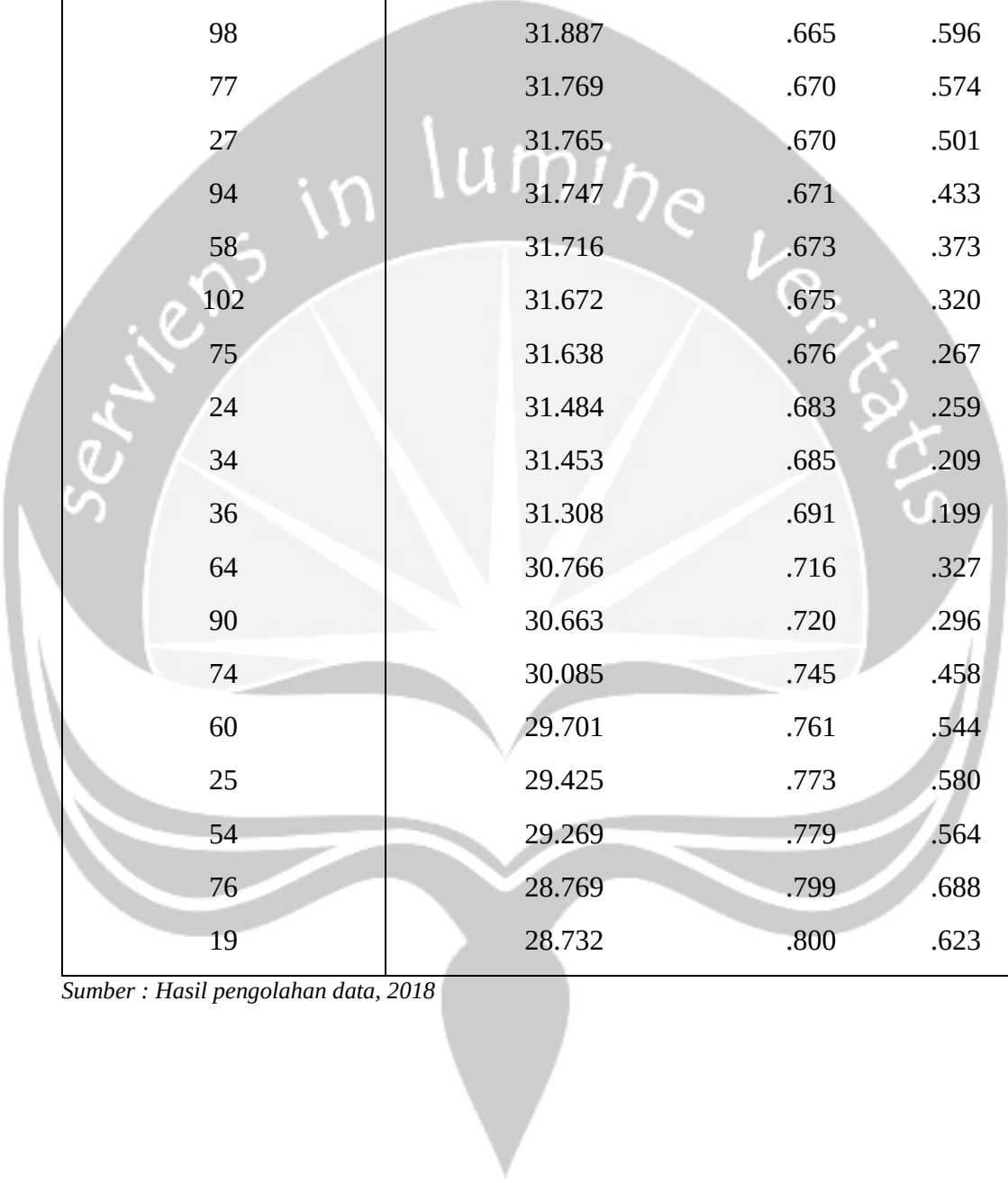
<i>Observation number</i>	<i>Mahalanobis d-squared</i>	<i>p1</i>	<i>p2</i>
28	54.416	.025	.959
18	52.686	.036	.943
49	52.204	.039	.878
57	51.742	.043	.799
122	50.546	.055	.823
123	50.139	.059	.758
97	49.297	.069	.773
87	48.602	.078	.778
114	47.220	.100	.892
14	47.012	.104	.851
68	47.002	.104	.768
5	45.823	.126	.886
101	45.378	.136	.889
66	45.272	.138	.845
2	45.247	.139	.776
13	45.160	.141	.710
79	45.083	.143	.635
12	45.057	.143	.543
117	43.511	.182	.848
30	43.169	.192	.854
55	42.852	.201	.858
16	42.697	.205	.833
48	42.692	.206	.770
44	42.659	.207	.705
86	42.260	.219	.742
63	42.038	.226	.731



<i>Observation number</i>	<i>Mahalanobis d-squared</i>	<i>p1</i>	<i>p2</i>
118	41.985	.227	.671
80	41.859	.232	.631
85	41.827	.233	.560
31	41.802	.233	.485
82	41.402	.247	.541
45	41.353	.248	.476
11	41.341	.249	.399
99	41.337	.249	.325
6	41.240	.252	.284
43	40.952	.262	.305
50	40.513	.278	.379
56	40.461	.280	.324
53	40.361	.283	.288
3	40.232	.288	.263
4	40.172	.291	.221
38	40.058	.295	.197
108	39.807	.304	.210
15	39.790	.305	.163
95	39.548	.314	.174
1	39.546	.315	.131
72	39.369	.322	.127
121	39.055	.334	.154
116	38.739	.347	.186
52	38.635	.351	.165
78	38.550	.355	.141
124	38.455	.359	.123
21	38.391	.362	.100



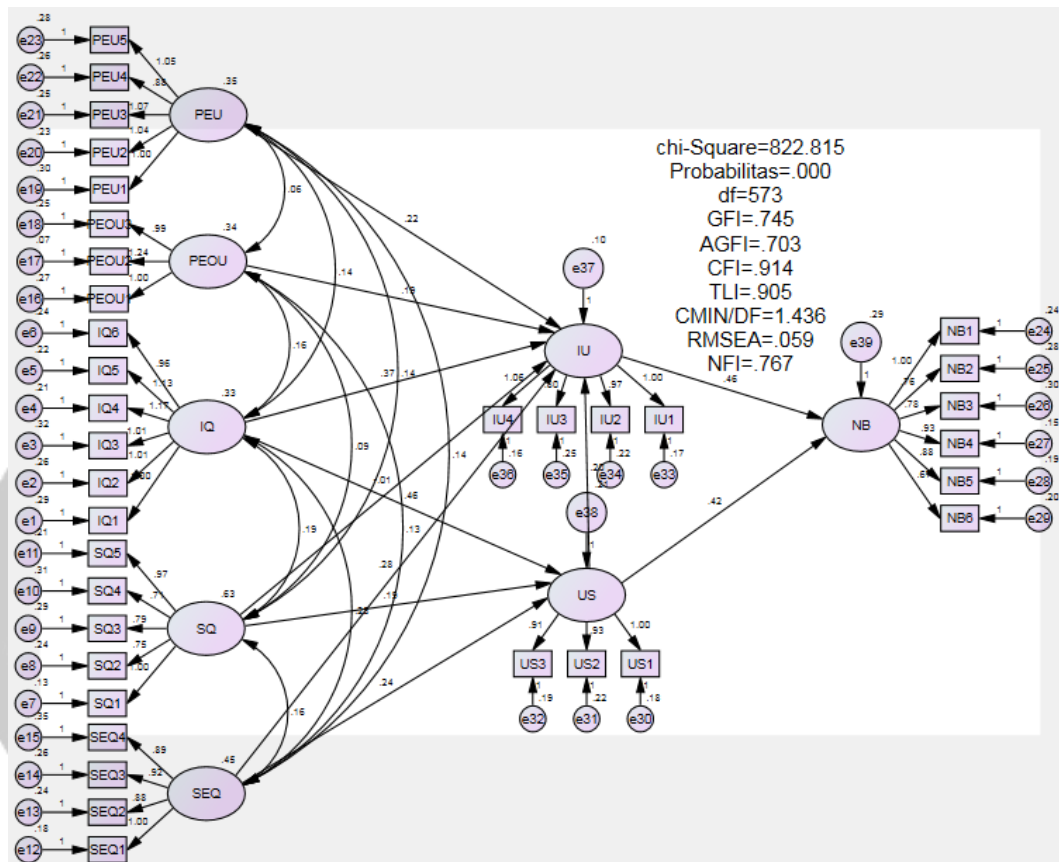
<i>Observation number</i>	<i>Mahalanobis d-squared</i>	<i>p1</i>	<i>p2</i>
47	38.304	.365	.085
88	38.212	.369	.072
59	38.129	.373	.059
10	37.974	.379	.056
9	37.641	.394	.077
22	37.592	.396	.060
110	37.490	.401	.051
107	37.460	.402	.038
7	37.399	.405	.029
96	37.368	.406	.021
89	36.879	.428	.043
92	36.425	.449	.078
17	35.579	.488	.241
69	35.572	.489	.191
35	35.293	.502	.225
112	35.237	.505	.191
41	35.231	.505	.148
23	34.782	.526	.229
70	34.744	.528	.189
65	34.615	.534	.179
32	34.470	.541	.173
106	34.238	.553	.191
104	33.826	.572	.272
84	33.692	.579	.261
33	33.563	.585	.248
51	33.215	.602	.315
83	33.085	.608	.301



<i>Observation number</i>	<i>Mahalanobis d-squared</i>	<i>p1</i>	<i>p2</i>
125	32.613	.630	.425
39	32.442	.639	.427
98	31.887	.665	.596
77	31.769	.670	.574
27	31.765	.670	.501
94	31.747	.671	.433
58	31.716	.673	.373
102	31.672	.675	.320
75	31.638	.676	.267
24	31.484	.683	.259
34	31.453	.685	.209
36	31.308	.691	.199
64	30.766	.716	.327
90	30.663	.720	.296
74	30.085	.745	.458
60	29.701	.761	.544
25	29.425	.773	.580
54	29.269	.779	.564
76	28.769	.799	.688
19	28.732	.800	.623

Sumber : Hasil pengolahan data, 2018

Lampiran 3 Uji model struktural



Lampiran 4 Uji Hipotesis

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
US	<---	IQ	.463	.131	3.539	***	par_34
US	<---	SQ	.187	.073	2.551	.011	par_35
US	<---	SEQ	.238	.107	2.226	.026	par_36
IU	<---	IQ	.365	.124	2.944	.003	par_29
IU	<---	SQ	-.011	.059	-.190	.849	par_30
IU	<---	SEQ	.276	.088	3.131	.002	par_31
IU	<---	PEOU	.189	.081	2.328	.020	par_32

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
IU	<---	PEU	.217	.081	2.668	.008	par_33
IU	<---	US	.197	.098	2.007	.045	par_39
NB	<---	IU	.455	.136	3.345	***	par_37
NB	<---	US	.417	.138	3.028	.002	par_38
IQ1	<---	IQ	1.000				
IQ2	<---	IQ	1.015	.127	8.012	***	par_1
IQ3	<---	IQ	1.006	.126	7.997	***	par_2
IQ4	<---	IQ	1.166	.127	9.201	***	par_3
IQ5	<---	IQ	1.132	.127	8.882	***	par_4
IQ6	<---	IQ	.964	.120	8.013	***	par_5
SQ1	<---	SQ	1.000				
SQ2	<---	SQ	.754	.068	11.055	***	par_6
SQ3	<---	SQ	.788	.073	10.756	***	par_7
SQ4	<---	SQ	.712	.074	9.570	***	par_8
SQ5	<---	SQ	.970	.071	13.739	***	par_9
SEQ1	<---	SEQ	1.000				
SEQ2	<---	SEQ	.878	.092	9.590	***	par_10
SEQ3	<---	SEQ	.918	.098	9.335	***	par_11
SEQ4	<---	SEQ	.889	.107	8.318	***	par_12
PEOU1	<---	PEOU	1.000				
PEOU2	<---	PEOU	1.237	.130	9.525	***	par_13
PEOU3	<---	PEOU	.988	.117	8.424	***	par_14
PEU1	<---	PEU	1.000				
PEU2	<---	PEU	1.037	.131	7.920	***	par_15
PEU3	<---	PEU	1.075	.137	7.836	***	par_16
PEU4	<---	PEU	.880	.114	7.753	***	par_17
PEU5	<---	PEU	1.052	.132	7.967	***	par_18

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
NB1	<---	NB	1.000				
NB2	<---	NB	.761	.081	9.332	***	par_19
NB3	<---	NB	.776	.084	9.186	***	par_20
NB4	<---	NB	.933	.077	12.075	***	par_21
NB5	<---	NB	.883	.079	11.158	***	par_22
NB6	<---	NB	.672	.070	9.635	***	par_23
US1	<---	US	1.000				
US2	<---	US	.931	.094	9.878	***	par_24
US3	<---	US	.911	.093	9.788	***	par_25
IU1	<---	IU	1.000				
IU2	<---	IU	.970	.097	10.025	***	par_26
IU3	<---	IU	.801	.092	8.730	***	par_27
IU4	<---	IU	1.055	.085	12.350	***	par_28

Lampiran 5 Kuesioner Penelitian

PENGANTAR KUESIONER PENELITIAN

Kepada Yth: Bapak / Ibu Pegawai Pemerintah Kota Palangka Raya

Dengan hormat,

Berhubung dengan penyelesaian tugas akhir (Tesis) Magister Teknik Informatika di Universitas Atma Jaya Yogyakarta, dengan identitas :

Nama : Ressa Priskila

Nim : 165302634/MTF

Bersama ini saya memohon perkenan bapak/ibu untuk menjadi responden dalam penelitian ini melalui pengisian kuesioner. Kuesioner ini merupakan alat untuk menggali informasi mengenai pendapat pegawai tentang Sistem Informasi Manajemen Keuangan Daerah. Jawaban yang bapak/ibu berikan tidak akan mempengaruhi keberadaan bapak/ibu di lingkungan kerja. Seluruh jawaban dan identitas bapak/ibu serta pihak ketiga lainnya, bila ada, dijamin kerahasiaannya.

Untuk itu diharapkan jawaban serta informasi yang diberikan benar-benar obyektif. Mohon diisi secara pribadi sesuai jawaban yang paling mewakili pendapat bapak/ibu. Setiap individu dapat memberikan jawaban yang berbeda satu dengan yang lain. Tidak ada jawaban yang salah, semua jawaban benar atau baik karena itu merupakan keyakinan bapak/ibu, sehingga hasil olahan data ini akan menjadi data yang valid bagi jawaban permasalahan penelitian ini

Hormat Saya,

Ressa Priskila

A. Identitas Responden

Jenis : ☐ Laki-Laki ☐ Perempuan

Kelamin

Usia : ☐ 20 – 30 ☐ 31 – 40 ☐ 41 – 50 ☐ 51 – 60

Pendidikan : ☐ SLTA ☐ Diploma ☐ S1 ☐ S2 ☐ S3

Instansi :

Jabatan :

Tanggal : / 08 / 2017

Pengisian

Tanda :

Tangan

B. Pentunjuk Pengisian

1. Jawablah dengan memberikan tanda centang ($\checkmark$) pada kolom yang telah disediakan.
2. Semua jawaban tidak mempengaruhi penilaian prestasi kerja di tempat kerja anda.
3. Mohon diisi dengan sebenar-benarnya sesuai dengan apa yang Anda alami selama ini demi diperoleh data penelitian yang obyektif.

C. Contoh Pengisian

1. Komputer membantu pekerjaan saya
 - ☐ Sangat Tidak Setuju
 - ☐ Tidak Setuju
 - ☐ Kurang Setuju
 - ☐ Setuju
 - ☐ Sangat Setuju
2. Internet membantu saya mencari informasi
 - ☐ Sangat Tidak setuju

- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

D. Pernyataan

1. Kualitas Informasi (*Information Quality*)

Informasi yang diberikan oleh sistem informasi manajemen keuangan daerah akurat.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Informasi yang diberikan oleh sistem informasi manajemen keuangan daerah mudah dimengerti.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Informasi yang diberikan oleh sistem informasi manajemen keuangan daerah lengkap sesuai kebutuhan.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Informasi yang diberikan oleh sistem informasi manajemen keuangan daerah dapat diandalkan.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Informasi yang diberikan oleh sistem informasi manajemen keuangan daerah up to date.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Informasi yang diberikan oleh sistem informasi manajemen keuangan berguna bagi saya dalam domain kerja dan tanggung jawab saya.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

2. Kualitas Sistem (*System Quality*)

Sistem informasi manajemen keuangan daerah *user-friendly*.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Saya tidak perlu waktu lama mendapatkan informasi setelah mengakses sistem informasi manajemen keuangan daerah.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Fitur yang ada pada sistem informasi manajemen keuangan daerah berfungsi dengan baik.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah diakses dengan cara yang aman.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi keuangan daerah memungkinkan saya berinteraksi dengan sistem dan instansi yang lain menggunakan sistem yang ada.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

3. Kualitas Layanan (*Service Quality*)

Penyedia layanan (BPKP) sistem informasi keuangan daerah memahami user dan berkembang sesuai dengan kebutuhan spesifik dan menindaklanjuti saran atau keluhan dari user.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Penyedia layanan (BPKP) bersedia membantu kapan pun saya membutuhkan dukungan

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Penyedia layanan (BPKP) sangat berpengetahuan bahwa mereka dapat dengan yakin menjawab pertanyaan teknis dan pertanyaan saya

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Penyedia layanan (BPKP) memberikan perhatian penuh setiap kali saya mengalami masalah

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju

- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

4. Intention to Use (IU)

Frekuensi penggunaan sistem informasi manajemen keuangan daerah sangat tinggi.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Saya menggunakan sistem informasi manajemen keuangan daerah karena bersifat wajib.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Saya ketergantungan dengan sistem sistem informasi manajemen keuangan daerah.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Saya akan menggunakan sistem informasi manajemen keuangan daerah di masa depan.

- ☐ Sangat Tidak Setuju

- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

5. Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction*)

Sistem informasi manajemen keuangan daerah sangat mendukung domain kerja dan tanggung jawab saya.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Saya merasa puas dengan data dan informasi yang diberikan sistem informasi manajemen keuangan daerah.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah telah memenuhi harapan saya.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

6. Hasil Bersih (*Net Benefit*)

Sistem informasi manajemen keuangan daerah membuat pekerjaan saya lebih mudah.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah memungkinkan saya membuat keputusan berdasarkan informasi.

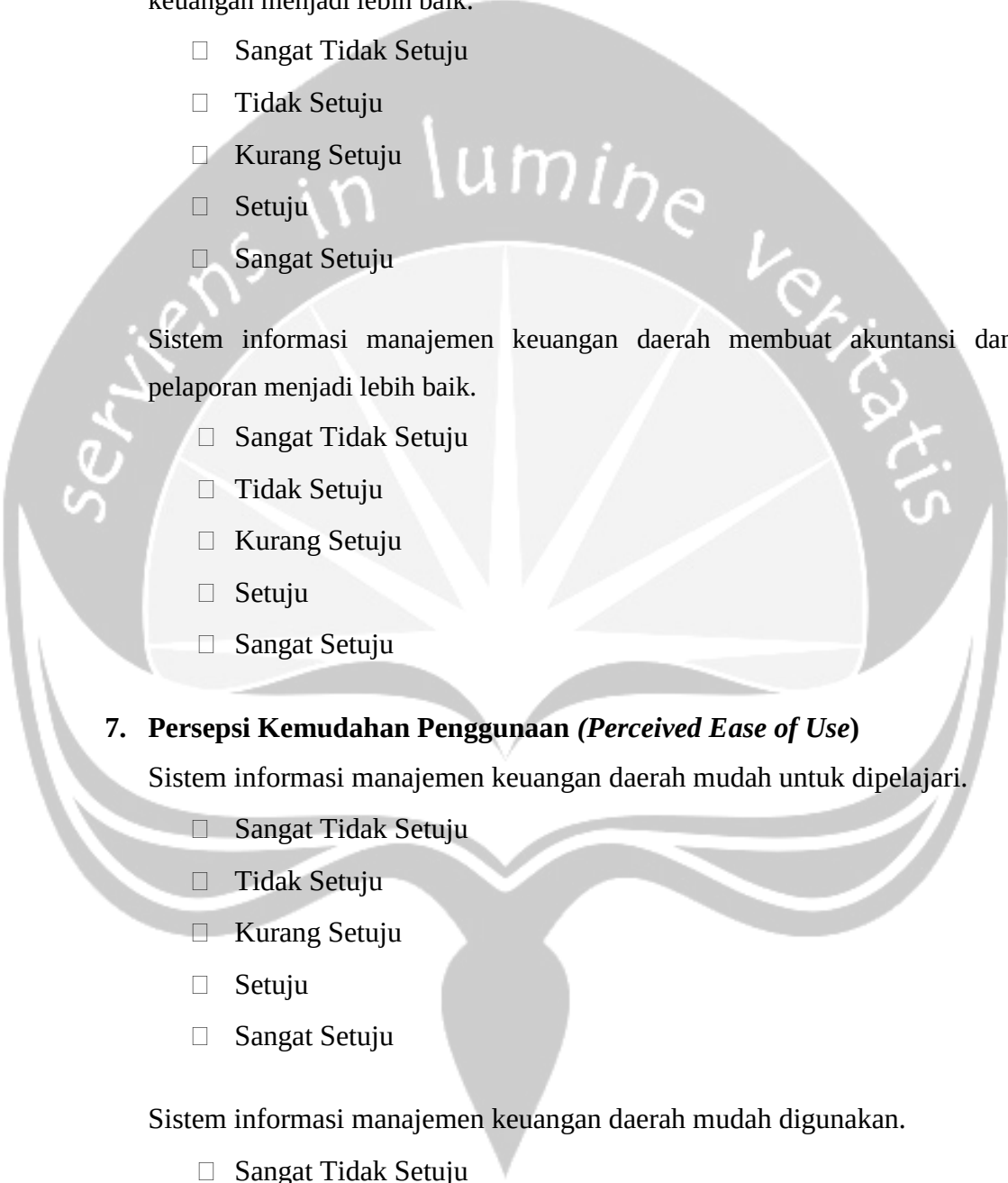
- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah menghemat waktu untuk menyelesaikan pekerjaan.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah membuat penganggaran keuangan menjadi lebih baik.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju

- 
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah membuat penatausahaan keuangan menjadi lebih baik.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah membuat akuntansi dan pelaporan menjadi lebih baik.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

7. Persepsi Kemudahan Penggunaan (*Perceived Ease of Use*)

Sistem informasi manajemen keuangan daerah mudah untuk dipelajari.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah mudah digunakan.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah jelas dan mudah dimengerti

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

8. Persepsi Kegunaan (*Perceived Usefulness*)

Sistem informasi manajemen keuangan daerah memungkinkan saya menyelesaikan tugas dengan lebih cepat.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah membuat pekerjaan saya menjadi efektif.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah meningkatkan produktivitas saya.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah membuat kinerja saya menjadi lebih baik.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Sistem informasi manajemen keuangan daerah berguna bagi saya.

- ☐ Sangat Tidak Setuju
- ☐ Tidak Setuju
- ☐ Kurang Setuju
- ☐ Setuju
- ☐ Sangat Setuju

Lampiran 6 Jawaban Kuesioner (30 dari 126 data)

No	IQ						SQ					SEQ				IU				US			NB						PEOU			PEU					U	P	JK	
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5	6	1	2	3	1	2	3	4	5				
1	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	2	1	
2	4	4	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	4	5	4	5	5	5	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	1	
3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	2	
4	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	2	3	2
5	4	4	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	1	1	
6	4	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	2	3	2
7	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	2	3	1	
8	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	2	2	1	
9	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	2	3	2	
10	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	1	3	1	
11	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	5	5	4	3	3	4	4	3	2	3	2	
12	2	3	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	5	5	5	2	2	2	3	2	2	2	1	
13	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	4	2	3	3	2	3	2	1	1	
14	2	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2	
15	2	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	2	3	2	3	2	2	2	1	
16	4	5	4	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	3	3	2	3	2	2	3	2		
17	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	2	
18	3	2	2	3	2	3	2	2	4	4	2	3	3	2	2	2	3	4	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	4	4	5	2	3	2	3	2	2	1	1	
19	4	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	5	5	4	3	4	4	3	3	3	3	1	
20	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	1	3	1	

No	IQ						SQ					SEQ				IU				US			NB						PEOU			PEU					U	P	JK
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5	6	1	2	3	1	2	3	4	5			
21	3	3	4	4	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	5	4	4	3	4	3	3	3	3	3	2
22	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	5	4	3	4	4	4	4	5	5	4	3	4	4	3	3	3	1	3	1
23	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	5	5	4	3	4	3	3	3	2	3	1
24	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	2	3	1
25	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	2	4	2
26	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	2	4	2
27	3	3	4	4	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	2	3	2
28	3	4	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	2	3	2
29	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	1	2
30	4	3	4	3	3	3	5	4	4	3	4	5	5	4	5	4	5	5	5	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	5	5	5	4	5	5	3	3	1

Keterangan :

IQ = Kualitas Informasi

SQ = Kualitas sistem

SEQ = Kualitas layanan

IU = Niat untuk menggunakan

US = Kepuasan pengguna

NB= manfaat bersih

PEOU = Persepsi kemudahan penggunaan

PEU = Kegunaan yang dirasakan

U = usia

P = Pendidikan

JK = Jenis Kelamin